

А. Боженов

# ОСНОВЫ ФИЛОСОФИИ



FOLIANT



ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

А. Боженев

# Основы философии

(СЭД 02 «Основы философии»)

*Учебное пособие*

2-е издание, переработанное и дополненное

*Рекомендовано Министерством образования и науки  
Республики Казахстан для организаций  
технического и профессионального образования*

Издательство  
**FOLIANT**

Астана-2017



УДК 1(091)(075.32)

Б 76

Рецензенты:

Абдрахманова Б. М. – кандидат исторических наук, доцент  
кафедры

Бекмагамбетов А. Ж. – кандидат педагогических наук, доцент  
кафедры

Б 76 Боженов А.

Основы философии: Учебное пособие/ А. Боженов. – 2-е изд.,  
перераб. и доп. – Астана: Фолиант, 2017. – 280 с.

ISBN 978-601-302-569-8

Данное учебное пособие представляет собой попытку обобщить и систематизировать обширный теоретический материал, содержащийся в отечественной и зарубежной учебной литературе с учетом учебных часов, отведенных на изучение дисциплины «Основы философии» в колледжах. Изложение материала имеет свою специфику, так как изучение общепрофессиональной дисциплины в организациях технического и профессионального образования существенно отличается от вузовской системы. При разработке структуры и содержания пособия автор стремился максимально реализовать все требования государственного общеобязательного стандарта по специальностям технического и профессионального, послесреднего образования. Используя данное пособие при подготовке к промежуточному и итоговому контролю успеваемости, студенты смогут в предельно сжатые сроки систематизировать и конкретизировать знания, приобретенные в процессе изучения данной дисциплины, сосредоточить свое внимание на основных понятиях, их признаках и особенностях, сформулировать примерную структуру ответов на возможные вопросы преподавателей.

Учебное пособие предназначено для студентов учебных заведений технического и профессионального образования, обучающихся по специальности СЭД 02 «Основы философии».

УДК 1(091)(075.32)

© Боженов А., 2009

© Издательство «Фолиант», 2009

© Боженов А., перераб. и доп., 2017

© Издательство «Фолиант», 2017

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	5
<b>Раздел I. Философия и ее роль в жизни общества .....</b>	<b>6</b>
1.1. Объективные и субъективные предпосылки возникновения философии .....	6
1.2. Типы мировоззрения .....	10
1.3. Сущность философских проблем, роль философии в жизни человека и общества .....	14
1.4. Философия как наука .....	17
1.5. Предмет, структура, функции философии .....	20
<b>Раздел II. Исторические типы философии .....</b>	<b>29</b>
2.1. Философия Древнего мира .....	29
2.1.1. Буддизм как система философских воззрений Древней Индии .....	29
2.1.2. Философские учения Древнего Китая.....	40
2.2. Античная философия .....	57
2.2.1. Досократические школы древнегреческой философии.....	57
2.2.2. Философское учение софистов.....	63
2.2.3. Моральная философия Сократа .....	66
2.2.4. Последователи Сократа – Платон и Аристотель.....	71
2.3. Средневековая философия.....	83
2.4. Арабская философия .....	94
2.5. Философская мысль эпохи Возрождения.....	99
2.6. Философия Нового времени. Немецкая классическая философия.....	104
2.7. Марксизм .....	113
2.8. Русская философия .....	117
2.9. Казахская философия XIX века. Просветительство.....	123
2.10. Философия на рубеже XIX-XX веков.....	134
2.11. Основные направления современной западной философии .....	140

<b>Раздел III. Мир как совокупная реальность .....</b>	<b>147</b>
3.1. Понятия бытия и материи. Движение, пространство и время .....	147
3.2. Природа сознания. Основные подходы и происхождение ..	155
3.3. Диалектика и ее альтернативы .....	159
3.4. Философское понимание общества .....	175
3.4.1. <i>Формы и содержание общественного развития.....</i>	<i>187</i>
3.5. Познание и его формы. Теория познания .....	196
3.6. Природа человека и смысл его существования. Общественное сознание .....	207
3.7. Понятие личности. Свобода и ответственность. Социальное предвидение .....	218
3.7.1. <i>Методы социального прогнозирования.....</i>	<i>227</i>
3.7.2. <i>Принципы действия и условия надежности социального прогнозирования.....</i>	<i>230</i>
3.8. Глобальные проблемы современности .....	232
Заключение .....	244
Тестовые задания .....	246
Ключи к тестовым заданиям.....	266
Глоссарий .....	267
Использованная литература.....	275

## ВВЕДЕНИЕ

Роль философии в обществе очень велика. Философия является не только фундаментом культуры, все проблемы философии находят отражение в реальной жизни.

Обычно студенты задают себе и преподавателю одни и те же вопросы:

- Зачем нам нужна философия?
- Что есть философия?
- Каков ее предмет и смысл?
- Как изучать философию?

В данном пособии мы попытаемся ответить на эти, бесспорно, актуальные вопросы.

В современный период развития казахстанского общества главными становятся проблемы *мировоззренческой* позиции человека, осознание им своего места и роли в обществе, социальной и личной активности, ответственности за свои поступки и выбор форм и направлений своей деятельности.

В становлении и формировании мировоззренческой культуры философия всегда играла особую роль, связанную с ее многовековым опытом критически-рефлексивного размышления над глубинными жизненными ценностями. Философия во все времена брала на себя *функцию осмысления бытия человека*, каждый раз ставя вопрос о том, что значит быть человеком, как ему жить, на что ориентироваться, как вести себя в период кризиса культуры.

Кроме того, философию рассматривают:

- как форму общественного сознания;
- как мироощущение;
- как миропонимание;
- как практическое действие.

# РАЗДЕЛ I.

## ФИЛОСОФИЯ И ЕЕ РОЛЬ В ЖИЗНИ ОБЩЕСТВА

### 1.1. Объективные и субъективные предпосылки возникновения философии

**Философия**, как одна из древнейших и увлекательнейших областей человеческого знания, духовной культуры, ставшая впоследствии устойчивой формой общественного сознания, зародилась в VII-VI веках до нашей эры в Индии, Китае и Древней Греции.

Возникновению философии способствовали *объективные и субъективные предпосылки*, сложившиеся на тот исторический период в древнем обществе.

#### **Объективные предпосылки:**

##### *1) социально-политические:*

- общественное разделение труда;
- систематическое производство материальных благ, содержательно изменившее человека и сформировавшее у него принципиально новое отношение к природе: *приспособление к условиям жизни сменяется их преобразованием;*
- разделение общества на классы;
- возникновение государств, городов-мегаполисов с демократической формой государственного устройства (Афины, Спарта);

##### *2) культурно-исторические:*

- создание письменности;
- возникновение наук (математики, астрономии, физики, географии, медицины);
- возникновение и развитие различных видов искусства;
- возникновение образовательных учреждений (лицеи, академии);
- наличие мифологии и религии как здоровых начал культуры.

**Субъективные предпосылки** – предпосылки, связанные с развитием самого человека, его духовного мира.

*Осознание древним человеком бытия в целом, самого себя и своих границ.*

На этом историческом этапе перед человеком открывается глубина мира и собственная значимость. Он начинает осмысливать мир и себя, как проблему, ставит радикальные вопросы, ищет понимания и спасения.

Этот духовный процесс имел решающее значение для формирования философии, и начался он за тысячелетие до нашей эры, т. е. до рождения Христа. Карл Ясперс, немецкий философ XX века, это время назвал «основным временем». В период между 800 и 200 гг. до нашей эры произошел самый резкий поворот в истории, принесший много необычного.

Уже древние философы указали на два источника, из которых *«рождается» философия:*

*а) способность познавать.* Древнегреческий философ Аристотель считал, что все наше знание, и философия в особенности, обязаны такой способности человека, как способность «удивляться». Чем богаче, сложнее духовный мир личности, тем сильнее развита эта способность. Человеку умственно и нравственно развитому приятна и даже жизненно необходима постоянная непрерывная работа мысли. «Мыслю – следовательно, существую», – говорил великий философ и ученый Декарт (XVII в.);

*б) переживание.* Человек не только познает мир, он живет в нем. Человеческое отношение к миру (и к самому себе) есть переживание, а самым глубоким и сильным в нем является переживание времени, конечности собственного бытия и неизбежности смерти. Именно смерть называл Сократ (древнегреческий философ, V в. до н. э.) вдохновляющим гением философии. Только человек знает о неизбежности собственной смерти, и это заставляет его думать о смысле жизни, а это и есть философствование.

**Возникновению философии** способствовало дальнейшее совершенствование человеческого разума и условий жизни людей, а это также привело к замене мирозерцания на мировоззрение.

В отличие от мирозерцания мировоззрение не может базироваться на интуитивном постижении мира. Оно нуждается в понимании природы, в ее осмыслении с помощью понятий, в отличие от наглядно-образного мирозерцания.

Человеку потребовался более широкий кругозор, обеспечивающий способность видеть тенденции, перспективы развития мира, понимать смысл и цели своих действий и жизни.

Такого рода представления о мире и месте в нем человека называют *мировоззрением*. Явление это многомерно, оно формируется в различных областях человеческой жизни, практики, культуры. К духовным образованиям, причисляемым к мировоззрению, относится и философия. Ее роль в решении мировоззренческих проблем очень велика.

Вот почему для ответа на вопрос, что такое философия, нужно хотя бы в общем виде прояснить, что такое мировоззрение.

Мировоззрение имеет общественно-исторический характер, т. к. сама жизнь людей в обществе носит исторический характер. Вслед за изменением всех составляющих общественно-исторического процесса изменяется мировоззрение человеческих сообществ, социальных групп, личностей.

Если представить мировоззрение в виде системы, то оно состоит из следующих элементов:

**Знания** – совокупность сведений об окружающем мире. Они бывают научными, профессиональными, повседневно-практическими. Чем солиднее запас знаний у человека, тем более серьезную опору может получить его мировоззрение.

**Ценности** – особое отношение людей ко всему происходящему в соответствии с их целями, потребностями, интересами, тем или иным пониманием смысла жизни. Ценности характеризуются такими понятиями, как «значимость», «полезность» или «вредность». *Значимость* показывает степень интенсивности нашего отношения – что-то трогает нас больше, что-то меньше, что-то оставляет нас спокойными. *Полезность* показывает нашу практическую нужду в чем-либо. Ею могут характеризоваться материальные и духовные ценности: одежда, кров, орудия труда, знания, умения и т. д. *Вредность* – наше негативное отношение к какому-либо явлению.

**Эмоции** – субъективная реакция человека на воздействие внутренних и внешних раздражителей, проявляющихся в виде удовольствия или неудовольствия, радости, страха и т. д. Жизнь постоянно рождает в людях сложную гамму эмоций. Среди них могут быть «мрачные» эмоции: неуверенность, бессилие, печаль, горе и т. д. Вместе с тем людям присущ целый спектр «светлых» эмоций: радость, счастье, гармония, удовлетворенность жизнью и др. Мощный импульс мировоззрению дают нравственные эмоции: стыд, совесть, долг, милосердие.

**Воля** – способность к выбору цели деятельности и внутренним усилиям, необходимым для ее осуществления. Это придает всему составу мировоззрения особый характер, позволяет человеку претворять в жизнь свое мировоззрение.

**Убеждения** – взгляды, активно принимаемые людьми, соответствующие их жизненным интересам. Во имя убеждений люди порой рискуют жизнью и даже идут на смерть – так велика их побудительная сила. Убеждения – это знания, соединенные с волей. Они становятся основой жизни, поведения, действий личности, общественных групп, наций, народов.

**Вера** – степень доверия человека к содержанию имеющихся у него знаний. Диапазон человеческой веры весьма широк. Он простирается от практической очевидности до религиозных верований или даже легковверных принятий нелепых вымыслов.

**Сомнение** – критическое отношение к каким-либо знаниям или ценностям. Сомнение – обязательный элемент самостоятельного мировоззрения. Фанатичное безоговорочное принятие каких-либо взглядов без собственного критического осмысления называют догматизмом. Однако нельзя переходить определенную меру, ибо можно впасть в другую крайность – скептицизм, или нигилизм – полное неверие, утрата идеалов.

Таким образом, *мировоззрение – это сложное противоречивое единство знаний, ценностей, эмоций, воли, убеждений, веры и сомнений, позволяющее человеку ориентироваться в окружающем мире.*

Мировоззрение бывает трех основных видов:

**Обыденное мировоззрение** – совокупность взглядов, основанных на здравом смысле и повседневном жизненном опыте. Это стихийно складывающееся мировоззрение охватывает са-

мые широкие слои общества, имеет большое значение и является реально «работающим» мировоззрением многих миллионов людей. Однако научный уровень этого мировоззрения невысок. Более высокой разновидностью *мировоззрения* является *профессиональное*, формирующееся под влиянием знаний и опыта людей в различных сферах деятельности и т. д. Это может быть мировоззрение ученого, писателя, политического деятеля и т. п.

Мировоззренческие идеи, возникающие в процессе научного, художественного, политического и др. творчества, могут в определенной степени воздействовать и на мышление профессиональных философов. Яркий пример тому – огромное влияние творчества Л. Н. Толстого, Абая, Ф. М. Достоевского на отечественную и мировую философию. Но и на этом уровне человек не застрахован от ошибок.

Высший уровень мировоззрения – *теоретическое мировоззрение*, к которому относится и философия. В отличие от других видов мировоззрения философия не только является творцом мировоззрения, но и профессионально занимается анализом мировоззрения, подвергает его критическому осмыслению.

## 1.2. Типы мировоззрения

История духовного развития человечества знает несколько основных типов мировоззрения (рис. 1.1).

**1. Мифология** (от греч. *myth* – предание, сказание, *logos* – слово, учение, понятие, закон).

Исторически первым был мифологический взгляд на мир. Миф – это общественное сознание древнего общества, наиболее ранняя форма духовной культуры человечества, в которой соединены зачатки знаний, элементы верований, политических взглядов, различных видов искусства, собственно философии, выражающих миропонимание и мировосприятие того времени.

Тематика мифов охватывала следующие вопросы:

- происхождение и строение Вселенной;
- о важнейших явлениях природы (затмения, наводнения, падения метеоритов);

- о мировой гармонии;
- происхождение человека;
- стадии его жизни;
- проблема жизни и смерти;
- достижения культуры (добывание огня, изобретение ремесел, обряды и т. д.);

#### **Черты мифологического мировоззрения:**

– *эмоционально-образная форма* проявляется при передаче образов героев, богов, духов;

– *очеловечивание природы* – перенос человеческих черт на окружающий мир, олицетворение и одушевление космоса, природных сил. Мифологии свойственны нежесткие разграничения:

- мира природы и человека;
- мысли и эмоции;
- художественных образов и научного знания.

– отсутствие рефлексии. **Рефлексия** – это работа сознания, мысли человека над собственным сознанием;

– *утилитарная направленность* проявляется в том, что мировоззренческие проблемы тесно связаны с практическими задачами: привлечение удачи, счастье, защита от голода, болезней.

Миф умер как базовая форма мировоззрения на этапе более высокого развития человека, общества, знаний и культуры в целом. На смену мифу пришли иные формы мировоззрения.

**2. Религия** (от лат. *religio* – благочестие, святость) есть форма мировоззрения, фундаментом которого служит вера в наличие тех или иных сверхъестественных сил, которые играют ведущую роль в окружающем человека мире и конкретно в судьбе каждого из нас. Мир и религия взаимосвязаны.

#### **Черты религиозного мировоззрения:**

– *религия* опирается на образно-эмоциональную, чувственно-наглядную форму восприятия;

– *религия* не рефлексивный тип мировоззрения;

– важнейшими *атрибутами религии* являются *вера и культ*. **Вера** – это способ осознания мира религиозным сознанием, особые состояния религиозного сознания субъекта. **В культе** (системе ритуалов и догматов) проявляется внешняя форма проявления веры;

– *этическая направленность*. В рамках религиозных систем, религиозного сознания большое значение приобретают этические представления, нормы, идеалы, ценности, культивируются чувство любви человека к человеку, терпимость, сострадание, совесть, милосердие. Религия формирует духовный мир человека.

С развитием цивилизации люди стали стремиться к теоретическому осмыслению мировоззренческих проблем. В результате были созданы философские системы.

**3. Философия** – предельно обобщенное, теоретическое видение мира. Термин происходит от греческого «*phileo*» люблю и «*sophia*» мудрость, означает любовь к мудрости, к теоретическим рассуждениям. Впервые термин «философ» употребил древнегреческий ученый и мыслитель **Пифагор** (580-500 гг. до н. э.) по отношению к людям, стремящимся к высокой мудрости и правильному образу жизни.

Само понятие мудрости несло в себе возвышенный смысл. Мудрость понималась как научное постижение мира, основанное на бескорыстном служении истине. **Мудрость** – не что-то готовое, что можно выучить, затвердить и использовать. **Мудрость** – поиск, требующий напряжения ума и всех духовных сил человека. Вследствие этого развитие философии означало отмежевание от мифологии и религии, а также выход за рамки обыденного сознания.

Философия и религия как мировоззрение часто решают сходные задачи объяснения мира, а также методы воздействия на сознание и поведение человека.

Их коренное отличие состоит в том, что *религия* в решении мировоззренческих задач *опирается на веру*, а *философия* есть *отражение мира в теоретической, рационально понятной форме*.

**Черты философского мировоззрения:**

– Философское мировоззрение – *теоретический взгляд на мир* с позиций активного существа, осознающего как самого себя, так и то, с чем ему приходится взаимодействовать. Это совокупность фундаментальных идей о человеке, о мире и об отношении человека к миру. *Эти идеи позволяют* людям *сознательно ориентироваться в мире* и обществе, а также *мотивировать свои поступки*.

– В философии сформировался *жесткий категориальный аппарат*: логос, причинность, закон, идея, необходимость и т. д. *Язык философии* – не образы, не картинки, а категории.

– *Философия логична и доказательна*. Положения философии не просто утверждаются, а выводятся, доказываются в соответствующей систематизированной, логически упорядоченной форме.

– *Философия – рефлексивный тип мировоззрения*. В нем содержатся размышления над собственными представлениями о мире и месте человека в этом мире, т. е. размышления над собственными размышлениями.

– *Свободомыслие* – объективный принцип философии. По самой своей природе философия требует размышления, сомнения, допускает критику идей, отказ от веры в догматы и постулаты.

**Вывод:**

1. Исходные типы мировоззрения сохраняются на протяжении всей истории.

2. «Чистые» типы мировоззрения практически не встречаются и в реальной жизни образуют сложные и противоречивые сочетания.



**Рис. 1.1.** Основные типы мировоззрения

### 1.3. Сущность философских проблем, роль философии в жизни человека и общества

**Философские проблемы** – проблемы не об объектах (природных или сотворенных людьми), а об отношении к ним человека. Не мир сам по себе, а мир как обитель человеческой жизни – вот исходная точка зрения философского сознания.

*«Что я могу знать? Что должен делать? На что могу надеяться?»* – именно в этих вопросах заключены, по Канту, высшие интересы человеческого разума.

**Философские вопросы** – вопросы о судьбе, предназначении человека и человечества.

Не философы придумывают эти вопросы, их создает жизнь. Они предстают как фундаментальные противоречия живой человеческой истории, имеющие открытый, независимый характер. Проходя через всю человеческую историю, выступая в определенном смысле как вечные проблемы, они приобретают в различные эпохи, в различных культурах и свой конкретный неповторимый облик. **Философы** – в меру своих сил и способностей – решают эти вечные, смысложизненные вопросы. Сам характер философских проблем таков, что простой, однозначный, окончательный результат их разрешения невозможен, их теоретическое решение мыслится не как окончательное, снимающее проблему, а как *решения, призванные:*

– резюмировать прошлое;

– определять конкретный облик проблемы в современных условиях

– прагматически осмысливать будущее.

**Философия**, постигая историческую эпоху, *опережающе отражает* направления и пути развития человечества, предупреждает о скрытых опасностях.

Универсальной *проблемой* философии является проблема взаимоотношения «мир – человек». *У нее много обличий:* «субъект – объект», «материальное – духовное», «объективное – субъективное» и т. д.

Издавна философы старались выделить в этой универсальной проблеме главный, так называемый *основной вопрос философии*.

В марксистской философии этот вопрос был сформулирован Ф. Энгельсом: «Великий основной вопрос всей, в особенности новейшей философии, есть вопрос об отношении мышления к бытию».

Такой подход к формулировке основного вопроса философии базируется на фундаментальных фактах человеческой жизни:

– существуют материальные явления и духовные (сознание, воля, мышление);

– каждый человек выделяет себя из всего того, что его окружает и отличает себя от всего другого;

– он соотносит свои цели с действительностью, оценивает действительность.

**Основной вопрос философии имеет две стороны: Первая: что первично — дух или материя?** В зависимости от ответа на этот вопрос философы делятся на два главных направления.

Представители первого — материалисты — за основу берут материю, а сознание рассматривают как нечто вторичное, зависимое от материи.

Разновидности материализма: метафизический материализм, вульгарный материализм, диалектический материализм.

Представители второго — идеалисты — первичным считают дух, сознание, а материальный мир вторичным. **Идеализм** существует в двух основных разновидностях:

– **субъективный идеализм**, представители которого считают первичным сознание человека, субъекта;

– **объективный идеализм**, сторонники которого считают первичным дух, существующий независимо от человека.

**Материализм и идеализм** — монистические направления в философии (греч. *topos* — один), так как берут за основу какое-то одно начало.

Наряду с философским монизмом существует течение дуализм (лат. *duo* — два), сторонники которого рассматривают материю и сознание как два параллельных начала.

**Вторая сторона основного вопроса философии: Познаваем ли мир?**

Большинство философов утвердительно отвечают на этот вопрос.

Однако часть философов отрицает возможность познания мира полностью или частично. Это направление получило на-

звание *агностицизм* (от греч. *agnostos* – непознаваемый). Часть философов, признавая познаваемость мира, выражала сомнение в достоверности знаний, их называли *скептиками*, а направление – скептицизмом (греч. *skeptikos* – рассматривающий, исследующий).

Рассматривая основной вопрос философии, необходимо отметить, что большинство философов, в прошлом и сейчас, отнюдь не считают важнейшим решение именно этого вопроса.

На первый план в различных философских учениях выносятся проблемы путей достижения истины, нравственного долга, свободы, практики.

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

1) возникновение философии есть *закономерный результат* развития общественного сознания, коренной поворот в духовной жизни общества;

2) возникновение философии тесно *связано с заменой мирозерцания на мировоззрение*, которое, в свою очередь, является сложным интегральным образованием знаний, ценностей, эмоций, воли, убеждений, веры, сомнения;

3) истоками философии явились *мифология и религия*, но, в отличие от последних, философия в объяснении мира и человека *опирается не на веру, а на мощь разума*, на способность его к научному исследованию реальности, в результате чего становится основой научного мировоззрения.

**Ключевые понятия:** философия; мировоззрение; миф; религия; знание.

### Контрольные вопросы:

1. Назовите известных вам философов, их труды.
2. В чем заключается практическая ценность философии?
3. Объясните, что такое философия.
4. Раскройте на конкретном примере сущность основного вопроса философии.
5. Попробуйте доказать позицию материалистов, идеалистов и т. д.

6. В чем связь между философией и другими науками?
7. Почему в повседневной жизни слова «философия» и «философ» имеют ироничный оттенок?
8. В чем заключается роль и предназначение философии?
9. Как вы понимаете роль философии в вашей жизни, в жизни казахстанского общества?

## 1.4. Философия как наука

Философия возникла раньше науки. По своему происхождению (как тип мировоззрения) – это донаучная форма сознания. С возникновением науки, в особенности науки опытной и математической, встал реальный вопрос о взаимоотношении этих двух основных форм рациональности.

Ряд философов отрицают ее принадлежность к миру науки, выдвигая следующие аргументы:

1) философские воззрения не нуждаются в подтверждении фактами, наблюдениями, экспериментами, т. е. не удовлетворяют критерии научного знания;

2) утверждения философии эмпирически (т. е. основаны на опыте, эксперименте) неопровержимы (как, например, опровергнуть утверждение, что в основе развития природы лежит саморазвитие духа);

3) в философии никогда не было положений, признаваемых всеми философами, для нее характерен плюрализм мнений, и каждый самостоятельный мыслитель создает собственную философскую систему.

Выдвигаются и аргументы, провозглашающие ненаучность методов, проблем, языка философии.

Эти претензии к философии обоснованы в силу того, что философия не противоположна науке, но и полностью не сводима к ней. Можно выделить сходства и различия между философией и наукой.

1. Философия и наука опираются по преимуществу на разум и нуждаются в рациональном знании.

2. Философия опирается на совокупный опыт человечества. Наука – только на АТҰ ғылыми кітапханасы

3. Философия и наука, обеспечивая прогресс человечества, создают развивающуюся систему знаний.

4. Философия, опираясь на достижения науки, от имени человека оценивает научные открытия и дает им мировоззренческую и целостную оценку, насколько они согласуются с потребностями и интересами общества, настолько они вписываются в гуманистические идеалы и делают человека более счастливым.

5. Философия и наука, исторически развиваясь, занимаются научным освоением мира. Путь их развития при этом различен. Они как бы идут навстречу друг другу.

Научное освоение мира идет от низших, простых форм движения материального мира к формам все более сложным и высшим. История науки такова: сначала возникает механика, затем физика, за ними химия, биология, позже других – социология.

Философия неизбежно антропоцентрична – это ее естественное состояние, позволяющее на весь окружающий мир перенести проекцию человеческих отношений. Философ не довольствуется объективной картиной мира. Он обязательно *«вписывает»* в нее человека. Отношение человека к миру – вечный предмет философии. Ницше сказал о философском знании, что оно *«человеческое, слишком человеческое»*.

Ученые, по образному выражению И. Ньютона, стоят *«на плечах»* своих предшественников: все они продолжают, развивают одно общее дело.

В философии преемственность имеет два аспекта:

– теоретическая составляющая философского знания наследуется более сложным путем, т. к. философская идея многозначна, она может быть развита, продолжена в разные, даже противоположные направления. Это происходит потому, что решающая роль в рождении нового философского знания принадлежит творческому гению критики. Отсюда девиз *Карла Маркса: «Подвергай все сомнению»*;

– как ценностно-личностное проявление духа, философские учения сохраняют свою значимость во времени. Этим философия сродни искусству. Великий философ, как и великий художник, – выразитель своего времени, и именно в этом их творчество имеет вечное, непреходящее значение для людей.

Философия существует и развивается как мировое знание, хотя создается конкретными представителями тех или иных наций. Нет и не может быть немецкой (русской, японской) математики (физики, биологии и т. д.). Между тем, в относительной самостоятельности к мировой философии существуют национальные философии. Русская, немецкая, французская философии понятия не только допустимые, но и совершенно необходимые для того, чтобы вести речь о реальном процессе рождения и жизни философских идей в мире культуры и цивилизации. Идеи философии (в первую очередь со стороны их социального содержания и генезиса) глубочайшим образом выражают «душу» народа, его внутренний духовный опыт.

1. Отличительной чертой философского творчества является то, что оно глубоко лично (в отличие от науки, где к одним и тем же результатам приходят разные ученые). Личность, образ жизни философа неотделимы от его мысли.

В этом философия опять сродни искусству. Подлинный философ, как и подлинный поэт, музыкант, художник, уникален. Творимый им мир никто иной сотворить не может («Феноменальность духа» за Гегеля никто другой написать бы не смог).

Таким образом, все вышеперечисленное указывает на своеобразии философии как системы научных знаний. И связано это прежде всего с определением предмета исследования философии, о чем мы будем говорить далее.

Распространена и противоположна позиция, согласно которой философия является наукой. В истории философии сменили друг друга три подхода к пониманию философии как науки: староантичное, традиционное, современное.

**Староантичное** понимание философии тождественно понятию науки вообще. Его можно квалифицировать как «прото-знание (первознание)», «преднаука», «пронаука». Предмет нерасчлененной науки – вся действительность. В античности философии как науки в современном смысле этого слова не было, как не было физики, биологии и других наук.

**Традиционное** понимание предмета философии связано с именем Аристотеля, который отмечал, что философия как наука о первых началах (учение о всеобщем) – это безраздельно господствующая и руководящая наука. Философия – наука наук. Установившееся за ней название «метафизика» (то, что

«после физики») стало синонимом философской науки о первых началах, о всеобщем.

**Современное** понимание философии складывалось:

- по мере накопления специальных научных знаний;
- из выработки конкретных приемов исследования;
- из развития представлений о закономерностях отдельных областей природы;
- в ходе процесса дифференциации теоретического знания.

## 1.5. Предмет, структура, функции философии

Становление философии как самостоятельной науки связано с окончательным размежеванием философии и частных наук. Философия и частные науки обрели свой предмет, выделившись из совокупного научного знания. В сферу философии входит исследование общенаучных, мировоззренческих вопросов, которые имеют место в частных науках, но не могут быть решены в их рамках с помощью свойственных им специальных методов.

В общем смысле наука – это развивающаяся система знаний, связанная с открытием новых явлений и законов, вид познавательной, духовной деятельности. Каждая наука имеет свой объект, предмет и аппарат методов исследования.

**Объект науки** – та область окружающего нас мира, которую изучает данная наука (неживая природа, живая природа, общество). Философия своим объектом имеет весь окружающий мир, включая самого человека.

**Предмет науки** – законы функционирования и развития какой-то одной сферы объекта (например: ботаника и зоология имеют своим объектом живую природу, но у ботаники предмет – *растительный мир*, у зоологии – *животный мир*).

Для философии же существует несколько подходов определения ее предмета.

Определения *онтологического* типа:

- философия – наука о всеобщих законах движения и развития природы, общества, мышления;
- философия – наука о всеобщем в отношении человека и мира;

- философия – наука о всеобщих началах сущего;
- философия – наука о причинах или о «почему» (Т. Гоббс).

Определение *антропологического* типа:

– философия – наука о духе, т. к. наука о духе есть прежде всего наука о человеческом существовании. *«Культура ума есть философия»* (Цицерон).

Мы остановимся на первом определении.

Философия – наука о всеобщих законах движения и развития природы, общества, мышления.

Как и всякая наука, *философия имеет свою структуру*, порожденную ее проблемным полем. В нее входят онтология, гносеология, аксиология, праксиология и т. д. **Онтология**, или теория бытия (от греч. *ontos* – сущее, *logos* – знание). Онтологические проблемы – это проблемы устройства мира, бытия:

- существует ли субстанция бытия, и какова она;
- что есть движение, пространство, время;
- что такое сознание, и как оно возникло;
- какое место занимает в мире человек, какова его природа;
- существует ли цель мирового развития;
- существуют ли законы природы и т. д.

Для обозначения источника существования, того начала, которое дает любой вещи возможность БЫТЬ, наличествовать, являться и возникло понятие БЫТИЯ.

Само понятие БЫТИЯ в разные эпохи времени было неоднозначным:

*В Древней Греции* – это поиск первоначала, из которого создано все сущее, в средневековье бытие равно Богу (Бог все творит и во все вдыхает жизнь).

*Начиная с XVI-XVII вв.*, проблема бытия рассматривается как проблема материи с такими ее проявлениями, как пространство, время, причинность.

*В XX веке* возникла идея, что мировое бытие может быть понято только через бытие человека, и поэтому бессмысленно искать его в сфере естественных наук.

*Теория познания, или гносеология* (от греч. *gnosis* – знание) – учение о познавательной деятельности человека.

**Гносеология** – очень древняя дисциплина, тесно связанная с онтологией. Основные проблемы гносеологии:

Структура философии определяет ее функции.

Исходя из рассмотренного подхода к философии как типу мировоззрения и науки, можно выделить *функции философии*.

### **Мировоззренческая функция**

Исследуя мир в целом и положение человека в нем, философия выполняет мировоззренческую функцию. Общество требует от философии ответа на следующие вопросы:

– Каким должен быть мир, чтобы соответствовать человеку?

– Каким должен быть сам человек, чтобы соответствовать миру?

– Достоин ли мир того, чтобы в нем жить?

– Достоин ли сам человек того, чтобы выступать от имени жизни?

Отвечая на эти вопросы, философия выступает как основа мировоззрения. Она предлагает систему категорий, выражающих фундаментальные принципы бытия, в том числе и специфику существования человека.

Мировоззренческие принципы различаются как:

– идеалистические и материалистические (в зависимости от того, что первично: либо материя, либо сознание);

– диалектические и метафизические (в зависимости от того, признается в них развитие или нет);

– ноуменальные и феноменальные;

– трансцендентные и имманентные;

– конвенциональные и объективные;

– атрибутивные и модусные;

– экзистенциальные и эссенциальные;

– аксиологические и антологические и т. д. Мировоззренческие принципы тесно связаны с практической жизнью, с жизненными (экзистенциальными) установками познающего человека.

**Аксиологическая функция** заключается в определении ценностей жизни; системы нравственных, гуманистических принципов и идеалов; смысла жизни человека. Об этой функции философии мы говорили ранее, однако отметим, что ценностный аспект философии развивается вместе с ней из эпохи в эпоху. В античное время главное внимание уделялось полисным (т. е. общественным) ценностям. Но уже в эпоху эллинизма фи-

лософ Протагор высказывает идею, что «индивидуум (человек) есть мера всех вещей».

В Новом времени *Гегель* заявил, что высшая ценность – это государство.

Русские философы XIX-XX веков в качестве важнейшей ценности выдвигали соборность. Соборность – органическая, социально-духовная общность людей, в которой каждый индивид раскрывает свои способности во имя процветания сообщества. Современная философия выдвигает новые ценности: общегуманистические, экологические, ценности качества жизни и, конечно, центральная ценность – сам человек.

Философия не может избавить общество от порождаемых социально-экономическими системами негативных явлений. Но она может оградить систему ценностей от проникновения в нее всего ложного и критически непроверенного, порочного и примитивного.

#### **Методологическая функция**

Философия через систему своих категорий, принципов и законов вооружает конкретные науки мыслительным орудием познания мира. Философия сама собой являет всеобщий метод, ибо предметом ее исследования выступают наиболее универсальные принципы мышления, всякого познания.

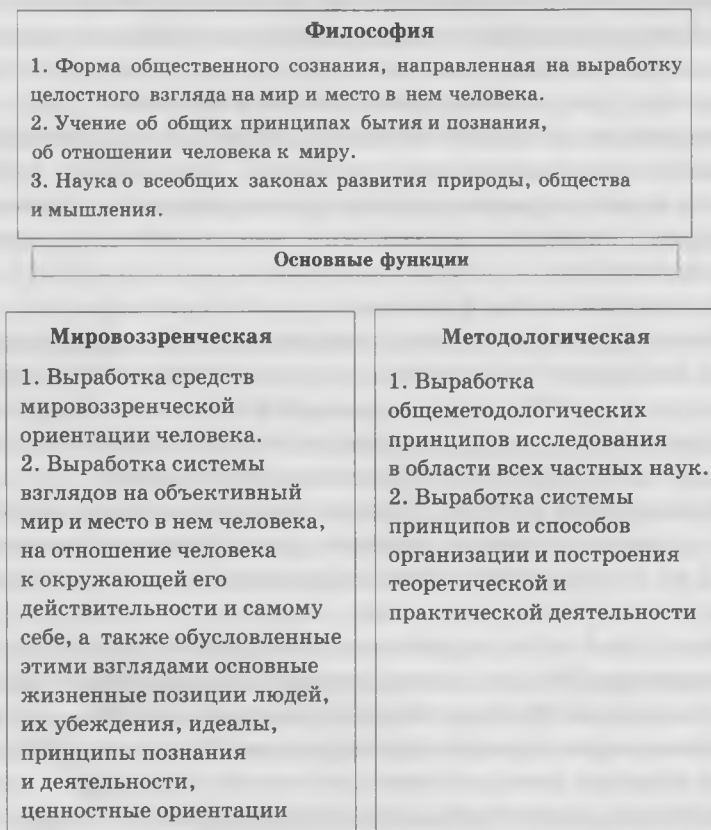
Философские методы, будучи универсальными, являются необходимым условием решения разнообразных конкретных задач, но не подменяют собой специальных частнонаучных методов, а конкретизируются ими.

Философия интегрирует всю совокупность знаний в современном мире. Знания, доставляемые отдельными дисциплинами, столь разнообразны, что они нуждаются в сведении в единую целостную научную картину мира. Таким образом, философия образует методологическую основу для каждой научной дисциплины, достигшей высот самосознания.

#### **Гносеологическая функция**

Философия разрабатывает теорию познания, раскрывает закономерности возникновения, функционирования и развития познавательной деятельности человека, исследует формы движения к истине, пути и средства проверки полученных данных.

Философия выявляет наиболее общие идеи, представления, формы опыта, на которых базируется та или иная конкретная культура или общественно-политическая и культурно-историческая жизнь людей в целом. Их называют универсалиями культуры. Важное место среди них занимают философские категории, знание которых имеет большое значение при решении многообразных теоретических и практических задач (рис. 1.3).



**Рис. 1.3. Предмет философии**

Место философии в процессе становления личности заключается в следующем.

На базе философии формируются система знаний, научная картина мира, правильный образ мира, что позволяет в итоге повышать теоретический уровень личности.

Философия, создавая нравственный климат общества, формирует духовный мир человека, его нравственные ценности, отвечает на жизненные вопросы.

Философия вооружает человека теорией познания, ее методами духовного освоения действительности.

По мере усвоения философии логическое мышление становится более культурным, правильным, адекватным действительности, иначе говоря, формируется диалектический метод мышления, стимулирующий критическое и творческое отношение к окружающему миру.

Уровень философской подготовки во многом определяет оптимальность принимаемых решений, поскольку в каждом акте мышления во многих случаях в неявном виде используется вся духовная культура человека, стержнем которой является философия.

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы.

1. Философия – исторически развивающаяся система фундаментальных идей, теоретически объясняющих и оценивающих отношение человека к миру, а также ориентирующих его в его жизнедеятельности в контексте принятой в данной цивилизации системы духовных ценностей.

2. Философия возникает на базе мифологии и религии, отбрасывая все, что связано с некритическим восприятием действительности, делая при этом упор не на веру, а на разум человека.

3. Философия включает в себя ряд дисциплин: онтологию, гносеологию, аксиологию и т. п. Каждая из них имеет свои проблемы и располагает собственным кругом понятий.

4. Будучи сердцевиной духовной культуры общества, выражая собой своеобразие исторической эпохи, философия носит общечеловеческий характер, что никоим образом не мешает ее нацеленности на социально-экономические ценности, служащие ориентиром для прогрессивного развития общества.

5. Функционируя в системе культуры общества, философия разрабатывает теоретические основы мировоззрения, аксиологические проблемы, логико-методологические основы научного познания. В условиях растущей дифференциации научного знания философия принимает активное участие в интеграционных процессах, в синтезе достижений отдельных наук в единую картину мира.

6. Философия как наука имеет большую практическую значимость. Она помогает личности ясно судить о том, что происходит вокруг в природе, в обществе и в сознании людей.

**Ключевые понятия:** наука; гносеология; онтология; аксиология.

### **Контрольные вопросы:**

1. Можно ли сравнивать философию с наукой?
2. Какова структура философского знания?
3. Согласны ли вы с утверждением, что философия – это наука?
4. Может ли философия изменить мир?
5. Расскажите об основных функциях философии.

### **Темы рефератов:**

1. Мировоззрение и его формы.
2. Роль философии в обществе.
3. Сущность основного вопроса философии: идеализм и материализм.
4. Философия и религия.
5. Функции философии.

## РАЗДЕЛ II. ИСТОРИЧЕСКИЕ ТИПЫ ФИЛОСОФИИ

### 2.1. Философия Древнего мира

Философия зародилась на Древнем Востоке в VII-V веках до н. э. Древний Восток представляет собой сложный тип цивилизации, для которого характерны следующие общие признаки:

- экономическим основанием является мелиоративное земледелие, при котором земля и вода находятся в собственности государства;

- централизованное устройство государственной власти с развитой бюрократией;

- абсолютную власть государства представляет правитель (фараон, царь, император);

- население находится в полной зависимости от государства; большинство проживают в более или менее замкнутых и разоренных сельских общинах;

- человек ни объективно, ни субъективно не выделяет себя из природы и общества. Это обстоятельство в наибольшей степени определяет специфику духовной культуры Древнего Востока.

Из четырех основных очагов древневосточных цивилизаций – Египта, Двуречья, Индии и Китая – для истории философии особый интерес представляют два последних.

#### *2.1.1. Буддизм как система философских воззрений Древней Индии*

Основной философской системой Древней Индии считается буддизм.

Буддизм – самая ранняя по времени появления философская система, которая играла и играет в истории народов Азии важную роль, во многом аналогичную той, какая была суждена

христианству в Европе, исламу – на Ближнем и Среднем Востоке.

Буддизм вобрал в себя множество разнообразных традиций народов тех стран, которые попали в сферу его влияния, а также определил их образ жизни и мысли миллионов жителей этих стран. Многих буддизм привлекал именно тем, что не требовал коренной ломки образа жизни и привычек, в том числе и отказа от обрядов, посвященных местным богам. Будда не отвергал богов других религий и не запрещал своим последователям поклоняться им. Буддист может одновременно исповедовать даосизм, синтоизм или любую другую «местную» религию, поэтому довольно сложно установить точное количество буддистов в мире. Буддизм является в настоящее время одной из самых распространенных философских систем в мире.

Сами буддисты ведут отсчет времени существования своей религии от кончины Будды, однако среди них нет единого мнения о годах его жизни. Согласно традиции наиболее консервативной буддийской школы, Будда жил с 624 по 544 гг. до н. э. (VI в.). По научной версии время жизни основателя буддизма – с 566 по 486 гг. до н. э. В некоторых направлениях буддизма его приверженцы придерживаются более поздних дат: 488-368 гг. до н. э.

Родина буддизма – Индия, точнее, долина Ганги, одна из наиболее экономически развитых частей страны. Самой влиятельной религией Древней Индии был брахманизм. Его культовая практика состояла в основном из жертвоприношений многочисленным богам и сложных ритуалов, сопровождавших практически любое событие. Буддизм же с момента своего возникновения отрицал действенность жертвоприношения и не принимал деления на сословия (варны), рассматривая общество как состоящее из двух категорий: высшей (брахманы, кшатрии и гахапати) и низшей, обслуживающей господствующие слои. Буддизм впервые обратился к человеку не как к представителю какого-либо сословия, клана, племени или определенного пола, а как к личности.

Буддизм зародился в условиях ожесточенной классовой борьбы, которая разгоралась на севере Индии в VI-V вв. Классовые противоречия достигли здесь крайней степени. Роскошная,

изнеженная жизнь богачей-рабовладельцев, князей, брахманов и бедность, нужда рабов, закрепощенных крестьян и низших каст; соперничество и борьба за власть между высшими кастами, брахманами и кшатриями – все эти явления породили кризис традиционного мировоззрения (рис. 2.1). Вера в неизблемость кастового строя была поколеблена. Широко распространились отшельничество, аскетизм и монашество, появлялась неудовлетворенность существующим порядком даже у тех, кто принадлежал к высшим кастам. В этой обстановке возникали различные еретические учения и секты. Одним из новых вероучений, в котором нашло свое выражение общее настроение недовольства, неуверенности, отчаяния, был буддизм.



**Рис. 2.1.** *Кастовая система Древней Индии*

У Будды две биографии. В одной отражена судьба реально-го человека, другая – собрание мифов и легенд, со временем почти полностью оттеснивших историческую фигуру основателя буддизма. Более 25 веков назад в одном из маленьких государств Индии у царя Шуддходаны и его жены Майи родился сын Сиддхартха Гаутама. Принц жил в роскоши, не ведая ни забот, ни горестей. Но узнав о том, что на свете существуют болезнь, старость и смерть, принц решил избавить людей от страданий и отправился на поиски рецепта всеобщего счастья.

Не простым оказался этот путь, но зато он увенчался успехом. В местности Гая на него снизошло просветление, и ему открылся путь спасения человечества. Случилось это, когда Гаутаме было 35 лет. В городе Бенарес он прочел свою первую проповедь и, как говорят буддисты, «повернул колесо Дхармы» (высшая истина). В течение 45 лет Сиддхартха странствовал по Индии, распространяя свое учение. У него появились ученики и последователи, которые прозвали своего Учителя Буддой. В возрасте 80 лет Будда скончался, но ученики и после смерти Учителя продолжали проповедовать его учение по всей стране. Такова реальная биография Будды – человека, ставшего основателем новой религии.

Основу философии буддизма составляют так называемые «четыре возвышенные истины», в открытии которых и состояло «просветление» будды Гаутамы: о страдании и причине страдания, об устранении причины страдания и о пути к прекращению страданий.

Согласно **первой истине**, все существование человека есть страдание, неудовлетворенность, разочарование. Даже счастливые моменты его жизни в конечном итоге приводят к страданию, поскольку они связаны с «разъединением с приятным». Хотя страдание универсально, оно не является изначальным и неизбежным состоянием человека, поскольку имеет свою причину – желание или жажду удовольствий, которая лежит в основе привязанности людей к существованию в этом мире. Такова **вторая благородная истина**. **Третья истина** гласит, что причина страдания, поскольку она порождена самим человеком, подвластна его воле и может быть им же устранена – чтобы положить конец страданиям, надо прекратить испытывать желания. В **четвертой истине** говорится о восьмеричном благородном пути. «Этот благой восьмеричный путь таков: правильные взгляды, правильные намерения, правильная речь, правильные действия, правильный образ жизни, правильные усилия, правильное осознание и правильное сосредоточение». Таким образом, восьмеричный путь включает три основные составляющие: культуру поведения (правильные мысль, слово, действие), культуру медитации (правильные осознание и сосредоточение) и культуру мудрости (правильные взгляды).

Из всех четырех истин именно восьмеричный путь составляет главное своеобразие буддизма. Будда не просто говорит о возможности освобождения, но и указывает путь, следуя которому каждый человек собственными силами, без помощи Будды, способен достичь свободы и сам стать буддой. Все это очень отличается от других религий – ни одно религиозное учение не признает, что человек может своими усилиями сделать себя богоподобным существом. Встав на этот путь, можно прийти к высшей цели человека – выходу из круговорота перерождений (сансары), а значит, к прекращению страданий и достижению нирваны. Следование только моральным заповедям приносит лишь временное облегчение.

Другими важными положениями учения Будды являются три характеристики бытия (*трилакшана*): страдание (*дуккха*), изменчивость (*анитья*) и отсутствие неизменной души (*анатман*), а также учение о взаимозависимом возникновении всех вещей (*пратитья самутпада*).

Буддизм обещает людям избавление от самых тягостных сторон человеческого существования – страданий, невзгод, страстей, страха смерти. Однако, не признавая бессмертия души, не считая ее чем-то вечным и неизменным, буддизм не видит смысла в стремлении к вечной жизни на небесах, поскольку вечная жизнь с точки зрения буддизма и других индийских религий – это лишь бесконечная череда перевоплощений, смена телесных оболочек. В буддизме для ее обозначения принят термин «сансара».

Буддизм учит, что сущность человека под влиянием его поступков постоянно меняется. Поступая плохо, он пожинает болезни, бедность, унижения. Поступая хорошо – вкушает радость и умиротворенность. Сумма всех поступков и помыслов во всех предыдущих перерождениях, что лишь приблизительно можно охарактеризовать словом «судьба», а буквально означает закон возмездия, – это сила, которая определяет конкретный вид перерождения и называется *кармой*.

Закон кармы составляет механизм сансары, который называется *бхавачакра* – «колесо жизни» (оно же круговорот бытия, или круг сансары). Бхавачакра состоит из 12 *нидан* (звеньев): неведение обуславливает кармические импульсы

(сансары); они формируют сознание; сознание определяет характер *нама-рупы* – физического и психического облика человека; нама-рупа способствует формированию шести сфер познания – видимого, слышимого, осязаемого, обоняемого, ощущаемого на вкус и воспринимаемого умом (*манасом*). Органы чувств воспринимают окружающий мир и порождают желание (*тришна*), которое в свою очередь порождает привязанность (*упадана*) к тому, что чувствует и о чем мыслит человек. Привязанность приводит к жажде вечного существования (*бхава*), следствием чего является рождение. А всякое рождение влечет за собой старость и смерть.

Таков цикл существования в мире сансары: каждая мысль, каждое слово и дело оставляют свой кармический след, который приводит человека к следующему воплощению. Высшую цель религиозной жизни буддизм видит в освобождении от кармы и выходе из круга сансары. Это значит, что его поведение не должно зависеть от желаний и привязанности к объектам желаний. Это состояние человека, достигшего освобождения, называется *нирваной*. Хотя понятие занимает центральное место во всей буддистской философии, оно не получило в ней точного определения, и в буддистской литературе встречаются разные его понимания. По мнению одних, нирвана – полное уничтожение, полное небытие; угасание жизненного огня, а вместе с ним и всех эмоций, желаний, страстей – всего того, что составляет жизнь человека. По мнению других, нирвана – прекращение только доступного познанию бытия и переход в некое иное, непознаваемое бытие. Точно также одни считают, что нирвана достижима еще при жизни человека, другие – что в нее можно вступить только после смерти тела. Как бы то ни было, нирвана означает прекращение той цепи перерождений, которая, согласно традиционным буддистским воззрениям, составляет удел всего живущего.

Отличие буддизма от других религий заключается в том, что судьба человека зависит только от собственных усилий и неустанной сознательной работой над собой.

Важнейшим для буддистов является понятие *дхармы* – оно олицетворяет учение Будды, высшую истину, которую он открыл всем существам. Слово «дхарма» имеет много значений:

закон, учение, религия, истинно реальное и пр. Но основное его значение в буддистской философии – «носитель своего признака», то есть носитель душевных свойств. Таких носителей свойств, дхарм, у человека много. В их числе есть «чувственные», связанные с восприятием материального мира (видимое, слышимое и пр.), дхармы «сознания» (отвлеченные представления) и еще несколько категорий, в том числе «не подверженные бытию» и стремящиеся к покою – нирване. После смерти человека дхармы, составляющие его личность, распадаются, но под действием той дхармы, которая создана всей деятельностью человека во время его жизни и предшествующих перерождениях, они вновь соединяются уже в новых комбинациях и дают начало новой личности. Так совершается вечный круговорот дхарм, мучительное «колесо бытия», вырваться из которого человек может, только следуя заповедям Будды.

Представление о круговороте дхарм («колесо бытия»), о котором было сказано выше, еще в раннюю эпоху получило метафизическую разработку в учении о двенадцати ниданах, где все звенья, начиная с первой ниданы («неведение») и заканчивая последней («старость и смерть»), строго следуют одно за другим. Учение о дхармах составляет основу основ буддистской философии.

Будда, как никто иной, понимал, что люди от рождения не похожи друг на друга и нельзя к ним подходить с одной и той же меркой. Не существует единого универсального свода буддистского вероучения, пригодного для всех. Нет универсальной формулы дхармы на все случаи жизни; есть дхарма, изложенная с учетом индивидуальных особенностей каждой группы верующих. Поэтому буддистское учение может быть выражено высоким ученым стилем и простой народной речью, в стихах и в прозе, изображено на священной диаграмме (*мандале*) и на красочной картине.

Высшей целью всегда остается нирвана, но достичь ее трудно – это под силу лишь самым упорным и одаренным.

Мир сансары для буддистов – это непрерывный поток рождений, смертей и новых рождений, возникновения, разрушения и нового возникновения. В него вовлечено все живое и неживое на всех уровнях существования.

Вероучение и обрядность раннего Буддизма изложены в «Типитаке» («три корзины») – своде произведений, основанных на откровениях Будды. «Типитака» состоит из трех частей: виная-питака – сборник древних канонических правил буддистских общин; сутта-питака – сборник бесед и изречений Будды; абхидхарма-питака – метафизические рассуждения.

В этом сборнике описаны принципы устройства мира и Вселенной, дано учение о душе и ее спасении. Вселенная в буддийской догматике имеет многослойное строение. Можно насчитать десятки небес, упоминаемых в различных канонических и неканонических сочинениях Хинаяны и Махаяны. Всего существует 31 сфера бытия, сферы располагаются друг над другом, снизу вверх, по степени своей возвышенности и одухотворенности. Они делятся на три разряда: кармолока, рупалока и арупалока. В кармалоку входят 11 ступеней или уровней сознания. Это низшая область бытия, здесь всевластно действует карма. Полностью телесная материальная сфера бытия лишь на высших своих уровнях начинает переходить в более возвышенные стадии. Уровни с 12-го по 27-й относятся к более высокой сфере созерцания – рупалоке. Здесь уже действительно не прямое грубое созерцание, а воображение, но оно еще связано с телесным миром, с формами вещей. И наконец, последний уровень – арупалока – отрешение от формы и от телесного материального начала.

В буддизме одно из важнейших мест занимает так называемое отрицание единства личности. Каждая личность представлена как скопление «изменчивых» форм. Согласно высказываниям Будды, личность состоит из пяти элементов: телесности, ощущения, желанья, представления и познания. Также велико в первоначальном буддизме значение учения о спасении души, обретении ею покоя. Душа распадается на отдельные элементы (сканды), но чтобы в новом рождении воплотилась та же личность, необходимо, чтобы сканды соединились таким же образом, как им они были соединены в прежнем воплощении. Прекращение круговорота перевоплощений, выход из сансары, *окончательный и вечный покой* – это важный элемент трактовки спасения в буддизме. Душа в буддистском представлении – индивидуальное сознание, которое несет в себе весь духовный

мир человека, трансформируется в процессе личных пере-  
рождений и стремится к успокоению в нирване. Все поступки  
в жизни определяются кармой, но человек имеет определенную  
свободу выбора в поступках, помыслах, действиях, что делает  
возможным путь к спасению, выходу из круга превращений  
в просветленное состояние.

Социальная роль буддизма определяется идеей равенства  
людей в страдании и в праве на спасение. Еще при жизни чело-  
век мог добровольно встать на праведный путь, вступив в мона-  
шескую общину (*сангхая*), что означает отказ от касты, семьи,  
собственности, приобщение к миру строгих правил и запретов  
(253 запрета). Буддизм обогатил религиозную практику при-  
емом, относящимся к области индивидуального культа, *бхава-*  
*ной* – углубление в самого себя, в свой внутренний мир с целью  
сосредоточенного размышления об истинах веры, что получило  
дальнейшее распространение в таких направлениях буддизма,  
как «чань» и «дзен».

**Этика буддизма.** Центр тяжести раннебуддистского учения  
лежит в нравственной области, в нормах поведения человека.  
Через размышление и созерцание человек может достигнуть  
истины, найти правильный путь спасения и, соблюдая запо-  
веди святого учения, достигнуть совершенства. Элементарные  
обязательные заповеди для последователей Будды сводятся  
к следующим: не убивать ни одного живого существа, не брать  
чужой собственности, не касаться чужой жены, не говорить  
неправды, не пить вина. Для тех же, кто стремится достигнуть  
совершенства, эти пять запретов развиваются в систему гораз-  
до более строгих предписаний. Например, запрет нарушения  
супружеской верности расширяется до требования полного це-  
ломудрия, запрет брать чужую собственность заменяется тре-  
бованием отказа от всякой собственности вообще и т. д. Словом,  
выполнение моральных предписаний буддизма означало требо-  
вание монашеского образа жизни.

Одна из важных заповедей буддизма – любовь и милосердие  
ко всем живым существам. Буддизм предписывает при этом не  
делать различия между ними и относиться с равным доброже-  
лательством к добрым и злым, к людям и животным. Особая,  
исключительная привязанность к какому-либо отдельному че-

ловеку решительно осуждается. С другой стороны, буддистская любовь к живым существам – это не активная и деятельная любовь, а скорее, пассивно-благожелательное настроение, непротивление злу, прощение обид. Последователь Будды никогда не должен платить злом на зло, ибо этим не уничтожаются, а лишь возрастают вражда и страдание. Нельзя даже защищать других от насилия, мстить за несправедливость, наказывать за убийство. Последователь Будды должен спокойно, терпеливо и бесстрастно относиться ко злу, уклоняясь только от участия в нем.

Многие исследователи считают, что этика в буддизме занимает центральное место, и это делает его в большей степени этическим философским учением, чем религией. Большинство понятий в буддизме носит расплывчатый, многозначный характер, что делает его более гибким и хорошо адаптируемым к местным культам и верованиям, способным к трансформации. Так, последователи Будды образовали многочисленные монашеские общины, ставшие главными очагами распространения религии.

Победное шествие буддизма по странам Азии началось еще до новой эры. Начиная с III в. до н. э., буддизм появился на территории Центральной Азии, в I в. н. э. – в Китае, во II в. – на полуострове Индокитай, в IV в. – в Корее, с VI в. – в Японии, с VII в. – в Тибете, с XII в. – в Монголии. Используя свой главный принцип – не нарушать сложившихся культурных традиций разных стран и народов и по возможности срастаться с ними, – буддизм быстро прижился везде и, привившись к дереву местной культуры, дал новые побеги.

Например, в Китае с VIII-IX вв. успешно распространялись два чисто китайских направления буддизма – школа *чистой земли будды Амитабхи* и школа *чань*. В Японию буддизм проник уже в китайском обличье. Китайские школы *тяньтай*, *хуаянь-цзун*, школа чистой земли будды Амитабхи и *чань* постепенно завоевали Японию, став соответственно школами *тэндай*, *кэгон*, *амидаизма* и *дзэн*. В Тибете образовалось теократическое государство, управляемое главой школы гелукпа *далай-ламой*, который являлся и религиозным, и государственным лидером.

Под влиянием буддизма находились Китай, Центральная Азия, Япония. Буддизм оказывал существенное влияние на религиозные традиции этих регионов: на индуизм в Индии, даосизм в Китае, синтоизм в Японии, шаманство в Центральной Азии, бон в Тибете. Эти религии, воспринимая буддистские идеи и ценности, в свою очередь оказывали влияние на буддизм.

В конце XIX – начале XX вв. буддизм начал распространяться на Западе и в России. В России влияние буддизма долгое время практически не ощущалось, хотя на ее территории проживают народы, исповедующие буддизм в монгольском варианте (буряты, калмыки, тувинцы).

С момента возникновения буддизм прошел три основные стадии: начинался он как сектантская религия, проповедовавшая бегство от реальности (*эскапизм*), затем превратился в своего рода религию цивилизации, объединившую различные культуры и традиции многих стран Азии, и, наконец, стал *культурной* религией, по-разному вошедшей в культурные традиции многих стран и народов, их повседневную жизнь. Он изменил местные традиции, но и сам претерпел изменения. Буддизм способствовал расцвету культуры этих стран: архитектуры (строительство храмов, монастырей и ступ), изобразительного искусства (буддистская скульптура и живопись), а также литературы.

Пожалуй, ни одна из восточных религий не вызывала у европейцев таких сложных и противоречивых чувств, как буддизм. И это вполне понятно – буддизм как бы бросал вызов всем основным ценностям христианской европейской цивилизации. В нем отсутствовало представление о боге-творце и вседержателе вселенной, он отказался от понятия души, не было в нем и религиозной организации, подобной христианской церкви. А главное, вместо райского блаженства и спасения он предлагал верующим нирвану – полное небытие, ничто. Неудивительно, что человеку Запада, воспитанному на христианских традициях, такая религия казалась парадоксальной, странной. Он видел в ней отклонение от самого понятия религии, образом которой считалось христианство.

После всего сказанного возникает вопрос: *а является ли буддизм религией?* В самом деле, что же делает его религией, если в нем нет ни Бога, как в христианстве, исламе и других монотеистических религиях, ни веры в Богов, как в политеистических религиях, ни бессмертной души – основы спасения во всех других религиях, нет церкви как посредника между Богом и людьми? Тем не менее известно, что буддизм исповедуют большинство народов Азии. Буддизм – религия, прежде всего потому, что учит верить в спасение, или, как говорят буддисты, в возможность для человека достичь нирваны. Однако спасает в буддизме не бог; спасение приходит изнутри человека в результате его собственных духовных усилий.

### 2.1.2. Философские учения Древнего Китая

Китайская школа мысли уходит своими корнями в глубь веков. Ее история насчитывает более чем два с половиной тысячелетия, в течение которых формировалась традиция, которую называют *китайским мышлением*. К 221 г. до н. э., когда династия Цинь объединила Китай, в стране существовало шесть философских течений, причем основными были школы конфуцианского и даосского направлений, возникшие в VI в. до н. э.

**Конфуцианство** (жу цзя – школа великих книжников) – так же, как и даосизм, зародилось в Китае в VI-V вв. до н. э., входит в Сань цзяо – одну из трех главных религий Китая. Философская система конфуцианства была создана *Кун-Цзы (Конфуцием)*. Предшественниками конфуцианцев были выходцы из потомственных чиновничьих семей, которые в случае потери официального поста превращались в бродячих учителей. Эти люди зарабатывали на жизнь преподаванием древних книг, ставших впоследствии частью Тринадцатикнижия Шицзин, Шуцзин, Лицзин, а также утраченной впоследствии Юэцзин (Книга о музыке). Первым этапом конфуцианства была деятельность самого Кун-цзы, тоже принадлежавшего к бродячим учителям. В его изложении конфуцианство было этико-политическим учением, в котором центральное место занимали вопросы нравственной природы человека, семьи и управления

государством. Исходной для Кун-цзы можно считать концепцию «неба» и «небесного веления», то есть судьбы. Человек, наделенный небом определенными качествами, должен поступать в согласии с ними, с моральным законом Дао и совершенствовать их при помощи обучения. Цель этого совершенствования: достижение уровня «благородного мужа» (*цзюнь-цзы*), соблюдающего Ли – этикет.

Центральное место в учении Кун-цзы занимает концепция Жэнь (человечности) – идеальных отношений между людьми в семье, обществе и государстве. Основным принципом этой концепции является: «Чего не желаешь себе, того не делай другим». На этой же базе Кун-цзы развивал свои политические концепции, выступая за четкое разделение обязанностей между членами общества, образцом для которого должна служить семья. При этом Кун-цзы отвергал закон. Характерной чертой учения Кун-цзы является антропоцентризм. Его практически не интересует проблема космогонии, он уделяет мало внимания духам и потустороннему миру, хотя и считает небо не только частью природы, но и высшей духовной определяющей силой в мире, а жертвоприношения предкам – важнейшим выражением почтения к ним.

Особое место у Кун-цзы занимала концепция Сяо – сыновней почтительности, уважения к родителям и к старшим вообще. Сяо считалось основой Жэнь и других добродетелей и самым эффективным методом управления страной. Большое место придавалось Юе – музыке как лучшему средству изменения плохих нравов и обычаев, а также Ли – этикету, правилам благопристойности, регулирующим поведение человека в различных жизненных ситуациях. Всеобщее признание конфуцианство получило только после смерти Кун-цзы. В отличие от даосизма конфуцианство поддерживало китайскую государственную иерархическую систему. Одно из главных положений конфуцианства – учение чжэн мин (выправление имен), которое требовало от каждого человека твердо помнить свое положение в обществе. После смерти Кун-цзы конфуцианство распалось на школы:

- Мэн-цзы;
- Сюнь-цзы.

Мэн-цзы (371-289 гг. до н. э.) считал, что путь к справедливому правлению лежит через совершенствование личности. Если правитель действует в согласии с народом, это одобряется волей неба, если нет, он утрачивает доверие неба и может быть низложен. Нужно управлять, опираясь на природу человека, она добра и справедлива, негодное же правление ее искажает. Путь совершенства человека – через развитие человеческой доброты, гуманности, сострадания, милосердия, скромности и других врожденных этических качеств.

Мэн-цзы писал: «Стремление природы человека к добру подобно стремлению воды течь вниз». Эти слова указывают на отождествление социального и природного, этическое качество человека уподобляется природной необходимости.

Иную позицию занял Сюнь-цзы (313-238 гг. до н. э.), крупнейший мыслитель конфуцианской школы. В трактате «Сюнь-цзы», в двадцать третьей главе «О злой природе человека» сказано, что человек рождается с желанием наживы, завистливым и злобным. «Поэтому необходимо воздействие на человека с помощью воспитания и закона, нужно заставить его соблюдать нормы ритуала и выполнять свой долг, только тогда у человека появится уступчивость и он станет культурным, что приведет к порядку». Сюнь-цзы подверг критике учение Мэн-цзы о природной (изначальной) доброте человека: зачем тогда нужны были бы ритуалы и воспитание чувства долга? Они появились не из врожденных качеств человека, а в результате деятельности мудрецов и законодателей. Люди потому и стремятся быть добродетельными, что человек по природе зол. Ничтожный человек может стать совершенным, но он этого не хочет. Поэтому, чтобы стать совершенным, нужна моральная деятельность.

Взгляды Сюнь-цзы вполне соответствовали ортодоксальным конфуцианским положениям об общественной иерархии и чувстве долга каждой социальной прослойки. Это был крупный философ, которого интересовали общие проблемы мироздания. Разделив природу на верх и низ, небо и землю, Сюнь-цзы говорил о естественном происхождении вещей: «силы инь и ян вызывают великие изменения», «через гармонию этих сил рождаются вещи, они получают (от неба) все необходимое, что-

бы существовать и совершенствоваться. Человек не видит совершаемого (внутри), он видит лишь его результат и поэтому называет его происходящим от духа... Когда деятельность неба осуществлена и результат достигнут, рождается человек, сначала плоть, а затем дух».

Сюнь-цзы считает, что человек сам устанавливает законы поднебесной, т. е. человеческого общества, естественное – только предпосылка его существования, человек должен научиться использовать силу неба в своих интересах. Способность познавать – прирожденное свойство человека так же, как возможность быть познанным, – закономерность вещей.

Сюнь-цзы придавал большое значение чувственному опыту (с помощью зрения, слуха и т. д.), который составляет основу «сбора знаний». Особое место в его теории познания принадлежит проблеме «освобождения от заблуждений». Односторонность подхода к вещам – основа заблуждений. Мышление позволяет выделить общее в вещах – познать их сущность. А главное, в чем, как считают исследователи, проявилась оригинальность его теории познания – это связь теории с практикой, умение соблюдать принципы своего учения в жизни.

Учение Сюнь-цзы систематизировало идеи конфуцианства и явилось предпосылкой и источником его дальнейшего развития в средние века.

Конфуцианство заняло господствующее положение в Китае при императоре У-ди, когда Дун Чжуншу предложил ликвидировать другие учения и сделать единым объектом почитания конфуцианство. Дун Чжуншу соединил конфуцианство с учением о космических силах инь и ян и пяти первоэлементах У-син. Чувства – источники зла, но они – часть природы человека; посредством воспитания она становится доброй и завершенной. Воспитывать людей должен правитель, выполняя этим волю неба (в этом моменте Дун Чжуншу противостоит Мэн-цзы). Эта трактовка отношений между правителем и подданными развилась в дальнейшем в концепцию «трех связей»: правитель–подданный, отец–сын, муж–жена, где первые компоненты соответствуют доминирующей силе Ян и являются образцом для вторых, соответствующих подчиненной силе Инь.

Философское направление в конфуцианстве в виде натурального дуализма началось лишь с конца XI века н. э. *Даосизм* – другое, не менее значимое, чем конфуцианство, и возникшее одновременно с ним философское учение Древнего Китая. Его создателем явился мистический философ *Лао-цзы* (или *Лао Дань*). Китайский писатель Лу Синь в своих сатирических сказках даже изобразил предполагаемую встречу двух великих мыслителей древности. Даосизм испытал судьбу буддизма, постепенно превратившись в религиозную секту, которая и сегодня действует в Китае.

Лао-цзы приписывают авторство знаменитой книги древности – «Даодэцзин», которая, безусловно, имеет не только национальное, но и мировое значение, как яркий документ мышления древнего человека. Исследователи творчества Лао-цзы отмечают близость идей Лао-цзы и идей древнегреческого философа Гераклита. Они жили примерно в одно время и трудно говорить о взаимовлиянии их друг на друга, совпадения поражают воображение.

«Даодэцзин» в переводе означает «Книга о пути и добродетели». «Дао» означает «путь», «русло реки»; «дэ» – закон поведения, образец нравственности. Книга «Даодэцзин» состоит из афоризмов, в которых проводится параллель между законом естественности и закономерностью человеческого поведения – дэ. Трактат состоит из двух частей: в первой больше говорится о природе, во второй – о человеке.

«Дао» – не вещь, а скрытый от оцущений человека закон изменения вещей – «Дао пусто, но, действуя, оно кажется неисчерпаемым». Небо и земля долговечны. Дао невидимо, неслышимо и называется мельчайшим, но в действии оно непреодолимо, оно растекается повсюду.

«Дао рождает одно, одно рождает два, два рождает три, а три – все существа. Все существа носят в себе инь и ян, наполнены ци и образуют гармонию» (Даодэцзин, 2 ч., 42). «Ци» – это энергия материальных частиц, мировой эфир.

**Инь–ян.** Теория *инь-ян* уходит корнями в глубину веков, но своему концептуальному оформлению она обязана *Цзоу Яню*, жившему в IV в. до н. э. Столетие спустя вышли комментарии к «Книге перемен», где также рассмотрена теоретическая основа этого учения.

*Инь* (темное/женское) и *ян* (светлое/мужское) олицетворяют два типа вселенских сил, воплощенных в пяти элементах, которые в свою очередь составляют суть проявленного мира. Так же, как Дао, устанавливает равновесие, *инь* и *ян* нуждаются в нем. Подобно солнечной и теневой сторонам горы (именно этот образ лег в основу терминологического оформления концепции), *инь* и *ян* нераздельны и дополняют друг друга. Жизнь не может быть окрашена лишь в темные цвета и наоборот; думать иначе – значит проявлять безрассудство.

Графически концепцию выражает *тайцзи* (символ *великого предела*):



Черный цвет символизирует *инь*, а белый – *ян*. Две противоположности составляют единое целое, дополняя одна другую и перетекая друг в друга. Символ демонстрирует изначальный дуализм всего сущего. При этом все вещи характеризуются наличием как мужского, так и женского начал, проявлением как темных, так и светлых аспектов, причем женское начало обязательно содержит элемент мужского, и наоборот.

Заметим, что символ олицетворяет непрерывное движение, постоянный процесс. В этом смысле теория не оставляет места статичному равновесию, утверждая динамичность баланса сил.

Даосизм рассматривает мир как поток вечного изменения и развития: бытие превращается в небытие, пустоту, а из нее опять рождаются вещи, согласно закону «дао». Дао содержит в себе потенции всех возможных вещей, и они опять возвращаются в дао, как в свой первоисточник. Действие дао – борьба противоположностей. «Даодэцин» демонстрирует образцы высокой диалектики взаимопроникновения противоположностей: «неполное становится полным; кривое становится прямым; пустое становится наполненным; ветхое сменяется новым; то, что мало, становится многим». Идея развития выражена в положении: «В мире самые слабые побеждают самых сильных», «Человек при рождении слаб, а после смерти тверд и крепок. Все существа и растения при своем рождении нежны и слабы, а при гибели тверды и крепки. Твердое и крепкое – это то, что погибает, а нежное и слабое есть то, что начинает жить». Также с водой: «Самое мягкое и слабое существо непобедимо в преодо-

лении твердого и крепкого. Слабые побеждают сильных, мягкое преодолевает твердое». Этика Лао-цзы – учение о золотой середине. Мудрец избегает крайностей, он действует, но не борется, постоянно совершенствуется. Нужно сливаться с «естественностью», понимая, что она не знает цели. Естественное дао напоминает натягивание лука. Когда его растягивают, он сжимается, результат – полет стрелы. Если народ угнетать, он восстает и уничтожает своих притеснителей. Мудрый человек довольствуется малым. Идеал Лао-цзы – простота и естественность людей древнего общества, куда он предлагает вернуться, так как там не было ни богатых, ни бедных, не было войн и насилия, не было орудий труда и оружия, не было письма, однако люди были счастливы. Тайные общества Китая, выступавшие в оппозиции к государственной власти, находили опору в этих даосских идеях.

Так что же такое даосизм? Вопрос этот с давних пор привлекает внимание исследователей, однако дать на него краткий и ясный ответ оказалось очень сложно, ибо «даосизм» – понятие весьма многомерное и многозначное.

Само слово «дао» вовсе не является исключительным достоянием даосизма. Оно принадлежит всей китайской мысли, и каждый философ древнего Китая видел в нем обозначение истины или, точнее, глубочайшей правды и праведного пути жизни. Все китайские мудрецы – приверженцы Дао. И хотя это понятие дало название даосизму (*дао цзяо*), ничего собственно даосского в нем нет. Это одна из важнейших категорий всей китайской культуры. Специфично лишь ее осмысление даосизмом. Если в конфуцианстве Дао – путь нравственного совершенствования и правления на основе этических норм, то в даосизме Дао космологизируется, приобретая значение высшего первопринципа, мировой субстанции, источника бытия всего сущего.

Дао живет тем, что живо вовеки, – капиталом духа. Даосизм есть прежде всего оправдание традиции. Правда Дао – это то, что дается нам прежде, чем мы познаем сами себя, и она есть то, что перейдет от нас к будущим поколениям после того, как мы уйдем. Что же это? «Классики» даосской традиции дают по видимости туманный, а по сути очень точный ответ: все то, что

существует «само по себе» (*цзы жань*), что не порождено людским умствованием и озабоченностью, что не несет на себе печати натуги, напряжения, насилия.

Мудрость приверженца Дао – это не знание и не искусство, а некое умение – совершенно неумелое – «не затемнять светлым деланием великий покой бытия».

Даосизм, таким образом, воплощает самую сердцевину восточной мысли, всегда требовавшей от человека обрести полноту своего бытия через самоустранение, явить глубину нежелания, которая таит в себе самое одухотворенное желание. Поэтому даосизм не является философией в классическом понимании этого слова, ибо он не интересуется определениями понятий, логическими доказательствами и другими процедурами чистого умозрения. Не является он и религией трансцендентного Бога, требующего от своих поклонников веры и послушания. Его нельзя, наконец, свести и к искусству, мастерству, практике в собственном смысле слова, ибо мудрость Дао не утверждает необходимости что-нибудь делать. Скорее, даосизм – это «путь цельного существования», в котором умозрение и действие, дух и материя, сознание и жизнь оказываются собранными в свободном, беспредельном, хаотическом единстве (*и сюй*). Такое единство, как и большинство основных понятий даосизма, насквозь парадоксально, и потому даосские учителя умолкают, когда у них просят это объяснить. Как сказано в «Даодэцзин», «знающий не говорит, а говорящий не знает».

Даосские мудрецы ничего не доказывают и не проповедуют. Они даже не учат какому-нибудь определенному образу жизни. Их цель: дать верную жизненную ориентацию, указать путь к средоточию жизненного опыта – вечно отсутствующему и вездесущему.

Не будучи в строгом смысле, как уже говорилось, ни философией, ни религией, даосизм сочетает в себе черты и того, и другого. По учению даосов, воистину существует лишь великое Дао – предвечное, бесконечное, немислимое, не имеющее «образа, вкуса или запаха», никем не сотворенное, оно «само себе ствол, само себе корень», охватывающее и вмещающее в себя все сущее. Даосы называют его «высшим Учителем», «небесным предком», «матерью мира» или «творцом вещей», но они

не ждут от него конкретной заинтересованности в их личной судьбе или судьбе Вселенной, ибо в мире все происходит «само собой», каждое мгновение времени и каждая частица бытия совершенно самодостаточны.

Это означает, что и само Дао не является, в сущности, принципом мироздания. Дао, утверждается в даосской литературе, «не может владеть даже собой», оно «обладает, не владея». Дао мгновенно и непрестанно изменяется, «теряет себя в мире конечного и преходящего». Но, «поистине, нет ничего постоянного непостоянства» – в своем самопревращении Дао пребудет вечно.

Отсюда то важное место, которое занимает в даосизме учение о космогенезе – творении всего сущего. Даосы учат, что мир возник из первозданного Хаоса, который они именуют также Единым дыханием (*и ци*), Изначальным дыханием (*юань ци*) или Великой пустотой (*тай сюй*). Творение мира есть результат самопроизвольного деления первичной целостности Хаоса. Сначала Хаос, или Единое дыхание, разделилось на два полярных начала: мужское, светлое, активное Ян и женское, темное, пассивное Инь; из «двух начал» выделились «четыре образа», соответствующие четырем сторонам света; «четыре образа» породили «восемь пределов» мироздания и т. д. Эта схема записана в древнейшем китайском каноне «И цзин» («Книга Перемен»), содержащем общий для всей китайской традиции свод графических символов мирового процесса Дао.

Мир, по представлениям даосов, есть «превращенное Единое», плод метаморфозы Дао. В даосской традиции в связи с этим говорилось и о превращении первочеловека, каковым считался полубогославный основоположник даосизма и верховное божество даосской религии Лао-цзы. Мир для даосов – это «превращенное тело» (*хуа шэнь*) Лао-цзы. А это значит, что между сердцем человека и телом предвечного Дао существует глубочайшая внутренняя связь. Человек и мир в даосизме нерасторжимы и взаимозаменяемы.

Тема превращения творческих метаморфоз бытия – центральная тема даосской мысли. Для даосов ни формы, ни бесформенное не являются реальными. Или, как говорится в даосских книгах, «пустота не может одолеть десять тысяч вещей».

Подлинная реальность для даосов – это само превращение. Даосы мыслят в категориях не сущностей или идей, а отношений, функций, влияний. Для них в мире «ничего нет», но сами связи между вещами, несомненно, реальны. Истины, может быть, вовсе нет. Но метафора истины, бесчисленные отблески реальности точно существуют.

Итак, даосская картина мира – это бесконечно сложный, подлинно хаотический узор явлений, где нет одного привилегированного образа, одной «единственно верной» идеи. Как писал Чжуан-цзы, «вся тьма вещей – словно раскинутая сеть, и нигде не найти начала».

Говоря о китайской культуре, мы привыкли рассматривать ее как нечто единое и цельное. Однако это совершенно неверно применительно к китайской древности. Подобно тому, как сам Китай (тогда царство Чжоу) был разделен, начиная с середины первого тысячелетия до н. э., на множество отдельных, враждовавших между собой царств, также и культура его являла собой картину значительного многообразия; существовало несколько типов культур, только позднее сплавленных в великом обще-китайском синтезе.

В наибольшей степени отличались друг от друга культуры севера и юга Китая. Если для севера, давшего начало конфуцианству, характерно внимание к этической проблематике и ритуалу, рассудочное стремление к рациональному переосмыслению архаических основ цивилизации, то на юге господствовала стихия мифо-поэтического мышления, процветала экзотичность шаманских культов. Даосизм, созревший, видимо, в лоне южной традиции, тем не менее соединил в себе экзальтированную архаику юга и рациональность севера. Первая дала ему содержание, вторая наделила формой, предоставив созданный ею философский способ освоения действительности для выражения смутных и неосознанных творческих потенций. Без южной традиции даосизм не стал бы даосизмом, без северной – не смог бы сказать о себе языком великой культуры и книжной образованности.

Для традиционной китайской философии была нехарактерна вера в бессмертие конкретно души. Реальной признавалась только единая психофизическая целостность живого существа.

Сам дух понимался вполне натуралистически: как утонченная материально-энергетическая субстанция (*ци*). После смерти тела «ци» рассеивалось в природе. К тому же даосизм унаследовал от шаманизма учение о множественности душ – животных (*по*) и мыслящих (*хунь*). Тело выступало единственной нитью, связывающей их воедино. Смерть тела приводила к разъединению и гибели душ. Поэтому уже в глубокой древности огромное значение придавалось средствам продления физической жизни, а долголетие (*шоу*) стало одной из важнейших ценностей китайской культуры.

Однако даосизм не удовлетворился идеалом простого физического, пусть даже и бесконечного, продления жизни. Истинный даосский бессмертный (*сянь*) в процессе движения по пути бессмертия радикально трансформировал, преображал свое тело, которое, согласно даосскому учению, приобретало сверхъестественные силы и способности: умение летать по воздуху, становиться невидимым, одновременно находиться в нескольких местах и даже сжимать время. Но основная трансформация в процессе занятий даосской медитацией – духовная: бессмертный в полной мере ощущал и переживал даосскую картину мира, реализовывая идеал единства (единотелесности) со всем сущим и с Дао как таинственной первоосновой мира.

Путь к бессмертию по даосскому учению предполагал занятия сложными методами особой психофизической тренировки, во многом напоминавшей индийскую йогу. Она предполагала два аспекта: совершенствование духа и совершенствование тела. Первый заключался в занятиях медитацией, созерцанием Дао и единства мира, единением с Дао. Применялись и различные сложные визуализации божеств, символизировавших собой особые состояния сознания и типы жизненной энергии.

Даосизм иногда называют национальной религией Китая, но это определение не совсем верно. Во-первых, даосизм распространился и среди некоторых других народов, живущих по соседству с китайцами. Во-вторых, даосы не только не проповедовали свою религию в обществе, но, напротив, тщательно скрывали свои секреты от непосвященных и даже не позволяли мирянам присутствовать на наиболее важных молебнах. К тому же даосизм всегда был разделен на множество самостоятель-

ных сект, где «искусство Дао» передавалось от учителя к ученику в тайне от посторонних.

Тем не менее, даосизм без преувеличения можно назвать подлинным фокусом китайской культуры, ведь он обеспечивал преемственность между элитарной мудростью Дао и верованиями простонародья, принципами внутреннего совершенствования и всем жизненным укладом китайцев. Для даосов их религия была лишь чем-то вроде «полезной иллюзии», ведь образы богов, как и весь видимый мир, представляли собой, по их понятиям, только «отблески» сокровенного Дао. Служа свои молебны, даосы в действительности не поклонялись духам, а, скорее, вовлекали их в беспредельную гармонию Великой Пустоты. Вместе с тем само существование божеств, как и всего мира форм, являющего собой «превращенное тело» Дао, оставалось для даосов совершенно необходимым.

Наверное, главная особенность даосской мысли состоит в том, что это мысль, во всех своих проявлениях обращенная к истокам вещей: истоку времен, сокрытых в незапамятных глубинах истории; истоку сознания, вечно ускользающего от света разума; истоку всех наших душевных движений, таящемуся в бездонной толще жизни. И даосы настолько верны своим поискам подлинного, абсолютного Истока сущего, что даже не поставили ему предел в виде какого-либо метафизического принципа, перво двигателя, «первичной материи», первоначала и т. п. Ведь исток бытия, если он в самом деле реален, не может быть ни хронологическим рубежом, ни «данностью» опыта, ни умственной абстракцией по той простой причине, что такое начало вносит ограничение в мир, и в итоге само оказывается условным, придуманным, неживым. Мысль же даосов — о Начале, которое само безначально; об истоке, который являет собой, скорее, вольное проистечение самой жизни и который, вечно уклоняясь от собственной сущности, вечно же возвращается к самому себе.

«Настоящие люди древности не знали, что такое радоваться жизни и отворачиваться от смерти, не гордились появлением на свет и не противились уходу из мира. Отрешенно они приходили, отрешенные уходили, не доискиваясь до начала, не устремляясь мыслью к концу, радуясь тому, что даровано им,

и самозабвенно возвращаясь к своему естеству. Разум их погружен в забытие, облик бесстрастен, чело величественно. Прохладные, как осень, и теплые, как весна, они следовали в своих чувствах течению времен года. Они жили в беспредельной гармонии с миром, и никто не знал, где положен им предел...» («Чжуан-цзы», гл. «Дацунши»).

Рядом с Лао-цзы в ряду пророков Дао стоит философ *Чжуан Чжоу*, он же *Чжуан-цзы*, который был, несомненно, реальным историческим лицом и притом одним из самых доступных мыслителей древнего Китая. Время жизни Чжуан-цзы приходится на последние десятилетия IV в. до н. э. — время расцвета свободной мысли и острого соперничества различных философских школ. Чжуан-цзы был большим эрудитом, но предпочитал держаться подальше от самодовольных ученых-спорщиков, обитавших при дворах царей и удельных владык. Много лет он занимал скромную должность смотрителя плантации лаковых деревьев, а потом вышел в отставку и доживал остаток дней в родной деревне. Перед смертью он просил своих учеников не обременять себя похоронами учителя, а бросить его тело в чистом поле, ибо могилой ему станет весь мир. Скромная, непритязательная жизнь и далеко не героическая, почти позорная смерть в глазах самого Чжуан-цзы явно не умаляли его подлинного достоинства. Ведь истинный даос, говоря словами Лао-цзы, «выходит к свету, смешиваясь с прахом, в суете будней хранит тайну вечности, в многоголосье земли постигает безмолвие небес».

Пророки Дао существуют для того, чтобы претворить свое существование в неизбежное Присутствие. Они столь же невозможны, сколь и неизбежны, как самое начало «мысли о Дао». Их явление не есть факт хронологии или личной судьбы. Оно знаменует, скорее, пробуждение мысли к своему немислимому истоку, которое есть сама полнота творческой жизни.

Итак, традиция Дао — это странные, сторонние люди. Недаром Лао-цзы уже в древности получил прозвище «темного учителя». А Чжуан-цзы сам называл свои писания «нелепыми и безумственными речами». Изъясняются даосы парадоксами, туманными сентенциями и экстравагантными притчами. Одни исследователи пытаются разглядеть в этом жанровом винегре-

те ту или иную «философскую систему». Другие видят в даосах наследников «мифопоэтического» мышления. Третьи считают, что вся даосская заумь есть чуть ли не намеренная мистификация, скрывающая истинное учение о Дао. Но ни одна из этих трех точек зрения не помогает лучше объяснить даосские тексты такими, какие они есть. Вместо того, чтобы отворачиваться от буквы даосских книг или объявлять их создателей просто неумелыми мыслителями, не будет ли более плодотворным допустить, что классики даосизма были искренними и серьезными писателями, которые, как все настоящие писатели, писали о самом важном и сокровенном в своей жизни?

В «безумственных речах» даосов, по сути, нет ничего произвольного. В них запечатлелась мудрость, ставшая итогом долгого пути самопознания духа. Перед нами язык традиции, где ценится не просто умное, но прежде всего долговечное. Дума о Дао – это то, с чем можно жить всегда. И, следовательно, нечто глубоко личное. Речь даоса – это череда сокровенных озарений, высвечивающих путь сердца. Ее подлинный прототип – жизнь тела, мир телесной интуиции. Мудрость даоса есть «знание семян вещей и зародышей событий». Лао-цзы сознает себя «еще не родившимся младенцем». Чжуан-цзы призывает своих читателей «стать такими, какими мы были до своего появления на свет». (Еще одно «безумственное» требование даосов?)

Книги Лао-цзы и Чжуан-цзы изначально складывались из фрагментов, в которых фиксировались отдельные прозрения и наблюдения подвижников Дао. Сверхлогический характер даосской мудрости отображал отстраненность даосских школ от всяких публичных норм. Ориентированность мудрости Дао на узкий круг посвященных и «внутреннее», неизъяснимо-интимное понимание тоже были знакомы даосизму, как духовной традиции, учившей своих приверженцев «воспроизводить опыт самопознания, возобновлять присутствие того, кто возвращается в мир, когда мы отсутствуем в нем».

Не знание и даже не творчество, но просто способность «сполна прожить свой жизненный срок» составляли цель даосского подвижничества. С непосредственностью, достойной великой традиции, даосизм утверждал, что мудрый ничего не знает и ничего не умеет, а только питает себя, усваивая всем те-

лом вселенскую гармонию жизни. Различные свойства Дао как абсолютного бытия удобно охватываются в даосской литературе понятием «пустоты» (*сьюй*) или «пустотно-отсутствующего» (*сьюй у*), «извечно отсутствующего» (*сэй у*). В философии Дао пустота выступает прообразом предельной цельности и полноты бытия. Пустота есть прообраз бытийственного разрыва, выявляющего все формы, и паузы, формирующей ритм. Наконец, пустота – это вездесущая среда и даже движущая сила превращений: пустота, чтобы быть собой до конца, должна сама «опустошиться» и в результате стать «полнейшей наполненностью».

Реальность в даосизме – это в конечном счете самопресуществление, в котором каждая вещь становится тем, что она есть, достигая предела своего существования, претерпевая метаморфозу. В событии самопресуществления человек становится подлинно человеческим именно потому, что он обретает в нем свою событийность со всем сущим. И чем более преходящим, незначительным кажется человек, поставленный перед мировым Все, тем более величествен он в своей причастности к Единому Движению мира, этой событийственности всех событий, вселенскому танцу вещей. Его самопотеря неотличима от самопостижения.

Мир в представлении даосов являет собой бездну взаимотражений, «чудесных встреч» несоизмеримых сил, и принцип его существования выражается в образе «Небесных весов», уравнивающих несравнимое. Реальность для даоса – это Хаос как бесчисленное множество порядков, бесконечное богатство разнообразия.

Даосский мудрец подражает пустоте и хаосу и потому «в себе не имеет, где пребывать». Он не совершает самочинных действий, но лишь безупречно следует всякому самопроизвольному движению. Его сознание – «зеркало, которое вмещает в себя все образы, но не удерживает их».

Еще не родившийся ребенок уже имеет полное знание о жизни. Он понимает прежде, чем научится понимать. Даосская традиция требует признать, что всякое непонимание есть в действительности недопонимание. И если, как полагают даосы, мы в любой момент «уже знаем», то мыслить и обозначать – зна-

чит всего лишь проводить рубежи в необозримом поле событийности, пространстве вездесущей предельности, ограничивать ограничение – писать «белым по белому». В таком письме все подчиняется закону экономии выражения: чем меньше будет сфера представленного смысла, сфера «понятого и понятного», тем больше простора высвободится для смысла как открытости бытия, всего неизведанного и чудесного в жизни. Даосская традиция – это школа самоограничения, которая служит высвобождению всего сущего. Настоящее таинство не есть нечто намеренно утаиваемое. Оно есть там, где чем очевиднее, тем сокровеннее, чем понятнее, тем непостижимее. Таинство не есть предмет «позитивной философии». Даосы и не стремились создать собственную «систему мысли». Они – мастера «внутреннего делания», искавшие в единичных действиях не законченности, а бесконечной действенности. Однако же, что в природе делает возможным все действия? Не что иное, как покой. Даос практикует недеяние. Его «искусство Дао», как пишет Чжуанцзы, «выше обыкновенного умения». Поскольку даосский мудрец «странствует сердцем у начала вещей», он не просто мастер, но всегда еще и Господин мира, определяющий место каждой вещи в мировом порядке.

**Легизм** – школа законников, или Фацзя, другое важнейшее социальное учение Древнего Китая. Его основателями были *Шан Ян* (390-338 гг. до н. э.) и *Хань Фэй* (288-233 гг. до н. э.). В эпоху императора Цинь-Ши-Хуа (III в. до н. э.) легизм стал официальной идеологией.

Основной вопрос легизма (как и конфуцианства): как управлять обществом?

Легисты выступают за то, чтобы управлять обществом путем государственного насилия, опирающегося на законы. Таким образом, легизм – философия сильной государственной власти.

Основными постулатами легизма являются следующие:

- человек обладает изначально злой природой;
- движущей силой человеческих поступков являются личные эгоистические интересы;
- как правило, интересы отдельных индивидов (социальных групп) взаимопротивоположны;

- во избежание произвола и всеобщей вражды необходимо государственное вмешательство в общественные отношения;
- государство (в лице армии, чиновников) должно поощрять законопослушных граждан и жестко карать провинившихся;
- основным стимулом правомерного поведения большинства людей является страх перед наказанием;
- основным разграничением правомерного и неправомерного поведения и применения наказания должны являться законы;
- законы должны быть одинаковы для всех, а наказание должно применяться и к простолюдинам, и к высшим чиновникам (независимо от звания), если они нарушили законы;
- государственный аппарат должен формироваться из профессионалов (т. е. чиновничьи должности должны даваться кандидатам, обладающим необходимыми знаниями и деловыми качествами, а не передаваться по наследству);
- государство – главный регулирующий механизм общества и, следовательно, имеет право вмешиваться в общественные отношения, экономику, личную жизнь граждан.

**Ключевые понятия:** буддизм; конфуцианство; даосизм; легизм.

### Контрольные вопросы:

1. Назовите основные категории буддизма.
2. Каковы этические воззрения буддизма?
3. Согласны ли вы с утверждением, что буддизм – это не религия, а философия?
4. Какие школы существовали внутри конфуцианства? В чем их специфика?
5. В каком письменном источнике изложены основы даосизма?
6. Раскройте суть основных категорий даосизма: Дао, Инь и Ян.

## 2.2. Античная философия

Философия, развивавшаяся в античной Греции, отражала своеобразие общественной системы, в которой она возникла. Умственное движение от VII до IV вв. до н. э. может быть охарактеризовано как развитие, или как путь от мифологии и религии к материалистически мыслящей науке.

Важнейшим явлением и результатом исторического развития Древней Греции стала древнегреческая философия. Возникнув в конце VII – начале VI вв. до н. э., древнегреческая философия до конца своего развития, пресекшегося в VI в. н. э., оставалась характерным, своеобразным и значительным явлением культурной жизни античного общества.

Древнегреческая философия возникла не как область специальных философских исследований, а в неразрывной связи с зачатками научных знаний – математических и естественнонаучных, а также в связи с мифологией и искусством. Только в эпоху так называемого эллинизма, начиная с III в. до н. э., некоторые науки, прежде всего математика и медицина, обособляются в специальные области исследования. Однако и после этого древнегреческая философия продолжает развиваться как мировоззрение, заключающее ответы на вопросы наук: математических, естественных и общественных.

### 2.2.1. Досократические школы древнегреческой философии

Спецификой древнегреческой философии в ее начальный период является стремление понять сущность природы, мира в целом, космоса. Не случайно первых греческих философов называли «физиками» (от греч. *physis* – природа). Главным вопросом в древнегреческой философии был вопрос о первоначале мира. В этом смысле философия перекликается с мифологией, наследует ее мировоззренческую проблематику. Но если мифология стремится решить этот вопрос по принципу – кто родил сущее, то философы ищут субстанционное начало – из чего все произошло.

Родоначальник греческой философии *Фалес* рассматривал все существующее многообразие вещей и явлений природы как проявление единого вечного начала – воды. Он утверждал, что все вещи возникают из воды и, разрушаясь, вновь превращаются в воду. Испарения воды питают небесные огни – Солнце и другие светила, затем во время дождя вода опять возвращается и переходит в землю в виде речных отложений, в дальнейшем из земли снова появляется вода как подземные ключи, туманы, росы и т. д. Излагая учение Фалеса о воде как начале, великий греческий философ *Аристотель* употреблял два выражения: вода как элемент материи, стихия природы и вода как первооснова, общее, субстрат всех вещей, как крайняя точка, к которой мы приходим, отвлекаясь от конкретных состояний материи, первоначальные видоизменения которой и дают различные состояния.

Аналогичные воззрения развивали *Анаксимен* и *Анаксимандр*. У Анаксимена таким первоначалом и субстратом всех вещей является бесконечная стихия – воздух. У Анаксимандра – апейрон («бесконечное») – неопределенное, вечное и бесконечное, постоянно находящееся в движении первоначало.

Одним из наиболее крупных философских учений раннегреческой философии является учение *Гераклита Эфесского*. Главное произведение Гераклита – трактат «О природе». Гераклит в качестве субстанционально-генетического начала Вселенной рассматривает огонь. В учении Гераклита он выступает как субстанция бытия, поскольку пребывает всегда равным самому себе, неизменным во всех превращениях и как первоначальная, конкретная стихия. Мир по Гераклиту – упорядоченный Космос; он вечен и бесконечен; он не создан ни богами, ни людьми, а всегда был, есть и будет вечно живым огнем, закономерно воспламеняющимся и закономерно потухающим. На основе превращений Огня строится космология Гераклита. Все предметы и явления природы рождаются из Огня и, исчезая, вновь обращаются в огонь. «Огня смерть – воздуха рождение и воздуха смерть – воды рождение. Из смерти земли рождается воздух, из смерти воздуха – огонь» и т. д.

Все изменения мироздания у Гераклита происходят в известной закономерности, подчиняясь судьбе, которая тождествен-

на необходимости. Необходимость – всеобщий закон Логос. «Логос» в дословном переводе с греческого означает «слово», но одновременно Логос означает разум, закон. Всегда все совершается по Логосу. Образование Космоса происходит на основе всеобщей изменчивости явлений, общей текучести вещей. «Все течет, все изменяется, нет ничего неподвижного». Для выражения этой мысли Гераклит пользуется образным сравнением изменяющегося Космоса с текущей рекой, потоком. «На входящего в одну и ту же реку текут все новые и новые воды». Движение по Гераклиту свойственно всему существующему, вся природа, не останавливаясь, изменяет свое состояние. «В одну и ту же реку нельзя войти дважды и нельзя дважды застигнуть смертную природу в одном и том же состоянии, но быстрота и скорость обмена рассеивает и снова собирает. Рождение, происхождение никогда не прекращаются. Солнце – не только новое каждый день, но вечно и непрерывно новое». Учение Гераклита о потоке тесно связано с его учением о переходе одной противоположности в другую, о «мене», «обмене» противоположностей. «Холодное теплеет, теплое холодеет, влажное высыхает, сухое увлажняется». Обмениваясь друг с другом, противоположности становятся тождественными. «Одно и то же в нас – живое и мертвое, бодрствующее и спящее, молодое и старое». Утверждение Гераклита, что все есть обмен противоположностей, дополняется указанием, что все происходит через борьбу. «Следует знать, что война всеобща, и правда в борьбе, и что все, что происходит, через борьбу и по необходимости». На основе борьбы устанавливается гармония мира.

Дальнейшим крупным шагом в развитии раннегреческой философии была философия Элейской школы *Парменида*, *Зенона*, *Ксенофана*. Философия элеатов представляет собой дальнейший этап на пути рационализации знания, освобождения мышления от метафорических образов и оперирования абстрактными понятиями. Элеаты первые в истолковании субстанции перешли от конкретных природных стихий – воды, воздуха, земли, огня – к бытию как таковому. Центральное понятие их философии – бытие. Бытие вечно. Возникновение бытия невозможно, ибо неоткуда ему возникнуть: из ничего ничего не может возникнуть, оно не может возникнуть из другого

небытия, так как до него не было другого, ибо бытие едино. Оно не может возникнуть из небытия, так как небытия нет. Если бытие есть, о нем нельзя сказать, что его не было раньше, то есть, что оно возникает. Если оно есть, нельзя сказать также, что оно будет, что оно останется бытием. Следовательно, бытие есть, оно вечно, не возникает и не уничтожается, оставаясь тождественным и всегда равным самому себе. Бытие неоднородно и непрерывно. Все наполнено бытием. Бытие бесконечно во времени, ограничено в пространстве, оно шарообразно. Это единственное, вечное, несотворенное и не уничтожаемое начало Ксенофан называет Богом. Бог – субстанция мира. У Ксенофана отчетливо прослеживается тенденция отождествления Бога с природой. Бог тождественен Космосу.

Элеаты, как и все древнегреческие философы, были мудрецами-энциклопедистами. Поэтому они также стремились дать физическую картину мира. Их физическая картина мира находилась в определенном противоречии с их собственным философским учением. Получалось, что это две разные, нестыкующиеся стороны Мудрости. Так, Парменид многообразие мира сводит к двум началам. Первое – Эфирный огонь, чистый свет, тепло, второе – густая тьма, ночь, земля как костное начало, холод. Из смешения этих двух начал происходит все многообразие видимого мира. Вселенная представляется Парменидом как состоящая из концентрированных кругов, которые лежат слоями вокруг Земли, расположенной в центре Вселенной. Всех их окружает небесная твердь, промежуточные круги состоят из смеси огня и земли. В самом центре всех сфер царствует богиня Правды и необходимости, которая управляет всеми происходящими в мире явлениями.

Это противоречие между метафизикой (философией) и физикой (учением о Природе) элеатов отчасти объясняет их учение о познании, основанное на чувственных восприятиях, которые знакомят людей лишь с видимостью вещей. Знание их истинной сущности дает философское учение о бытии, а то, как предстает мир нашим чувствам, описывается в учении о Природе. Чувственное многообразие мира, с точки зрения элеатов, иллюзорно.

Доказательству иллюзорности многообразия мира и движения посвящены трактаты Зенона. Если сущее множественно, доказывал он, то оно одновременно должно быть и настолько малым, чтобы вовсе не иметь величины, и настолько большим, чтобы иметь бесконечную величину. Оно не имеет величины потому, что если каждая из многих вещей сама по себе есть единица, ибо множество есть совокупность единиц, то она неделима. Значит, если она есть точка, которая, будучи прилагаемой, не увеличивает, а будучи отнимаемой, не уменьшает, то вся она не имеет величины и плотности, и представляет собой ничто. С другой стороны, рассуждает Зенон, если предположить, что каждая из множества вещей имеет величину, плотность и некоторое расстояние от другой части и так до бесконечности, стало быть, каждая вещь бесконечно велика.

В этой антиномии (неразрешаемости противоречий) Зенон ставит проблему конечного и бесконечного, проблему бесконечной делимости конечных вещей. Заслуга его заключается именно в постановке проблемы, а не в ее решении, в котором обе противоположности – конечное и бесконечное исключают друг друга и представляют нечто внешнее по отношению друг к другу. Зенон видит только противоположность конечности и бесконечности, но не видит их единства.

Крупным шагом по пути развития онтологического подхода в решении философских проблем является атомизм *Демокрита* (460-370 гг. до н. э.). Демокрит стремился к созданию стройного, ясного и логически обоснованного учения. Исходная мысль этого учения: «В мире нет ничего, кроме атомов и пустоты, все существующее разрешается в бесконечное множество первоначальных неделимых вечных и неизменных частиц, которые вечно движутся в бесконечном пространстве, то сцепляясь, то разлучаясь».

Суть онтологии Демокрита сводилась к двум основным положениям:

1) все вещи образуются из сочетания атомов: все многообразие мира проистекает из их соединения и разъединения. А потому вещи различаются лишь по количеству своих атомов, по их форме, порядку и положению;

2) атомы вечно движутся в окружающей их пустоте: по отношению к атому место, занимаемое им, совершенно случайно.

Теория Демокрита носит умозрительный характер, и сам Демокрит признавал умозрительный характер своего атомизма, поскольку в чувственном восприятии мы никогда не находим атомов. Но элеаты поставили серьезную проблему существования множественности и движения, и Демокрит на теоретическом уровне дал ей определенное решение.

Демокрит пытался применять свою теорию для объяснения происхождения и развития Вселенной. По его мнению, бесконечное движение атомов приводит к совпадению, взаимной встрече и столкновению сначала отдельных атомов, а потом целых комплексов. При этом подобные отходят к себе подобным. Имеющие одинаковый вес образуют различные соединения, тонкие тельца отступают в наружные части пустоты, прочие же остаются в центре и образуют некое шарообразное соединение. Из этой шарообразной массы отделяется нечто вроде «оболочки», которая в виде неба простирается над всем миром. Более плотные и тяжелые тельца собираются в середине и образуют землю, занимающую центр мироздания. По Демокриту, Вселенная бесконечна и бесконечно в ней количество миров. Организмы возникли под влиянием тех же механических причин. Человек – то же скопление атомов и отличается от других существ наличием души. Душа – вещество, состоящее из подвижных, более мелких огненных атомов. Демокрит также связывает душу с дыханием. В воздухе находится большое количество мелких круглых атомов; вместе со вдохом в тело входит воздух, а с ним и душевные атомы. Это удерживает давление внешнего воздуха и препятствует выходу души наружу. Поэтому во вдыхании заключены жизнь и смерть. Душа смертна, она уничтожается со смертью тела; душа состоит из двух частей: разумной части, находящейся в груди, и неразумной, рассеянной по всему телу.

Атомистическая теория Демокрита распространялась и на истолкование познания. Демокрит объясняет познание мира на основе принципа «истечения». Согласно этому принципу, процесс познания состоит в восприятии человеком воздействия на него тел через соответствующие органы чувств. Это воздействие

проявляется в форме истечения с поверхности всех вещей копий. Проникая в тело человека, образы вещей соприкасаются с атомами души и вызывают у него соответствующее ощущение внешнего мира. Демокрит не видит связи чувственного уровня познания с рациональным рассуждением, резко отделяет и противопоставляет их друг другу. Истинное познание достигается только разумом.

Демокрит является сторонником крайнего детерминизма, переходящего в фатализм. Он отождествляет причинную обусловленность явлений и необходимость. Ни одна вещь не возникает на каком-нибудь основании в силу необходимости. Случайность – это лишь неизвестная человеческому разуму причина. Бесконечная цепь причин и следствий, по Демокриту, создает неотвратимую необходимость.

### 2.2.2. Философское учение софистов

Софисты – условное обозначение группы древнегреческих мыслителей середины V – первой половины VI вв. до н. э. Первоначально оно было синонимично слову «мудрый» и обозначало человека, авторитетного в различных вопросах частной и общественной жизни. С середины V в. до н. э. софистами стали называть появившихся тогда частных преподавателей красноречия и всевозможных знаний, считавшихся необходимыми для активного участия в гражданской жизни.

Софисты навлекли на себя нападки со стороны консервативных общественных групп (обвинение в нечестивости против *Протагора*; изображение *Сократа* в виде типичного софиста в комедии Аристофана «Облака»).

При оценке воззрений софистов мы сталкиваемся со значительными трудностями. Основные сочинения софистов до нас не дошли, а изучение с помощью не прямых сведений сложно тем, что они не стремились создавать определенную ценную систему знаний. Об их взглядах можно судить главным образом по той полемике, которую вели с ними Платон и Аристотель, находившиеся под их влиянием позднейшие авторы.

При обучении софисты не придавали большого значения систематическому овладению учащихся знаниями, их целью было обучить учеников использовать приобретенные знания в дискуссиях и полемике. Поэтому значительный упор они делали на риторику.

В античной софистике практически невозможно найти цельные школы или течения, скорее она характеризуется пестротой воззрений и учений ее представителей. Натурфилософские проблемы интересовали софистов меньше, чем мыслителей предшествующих поколений, — чаще всего они принимали характер ионийской философии. Некоторым общим признаком представителей софистов является их общественное положение.

Общей чертой учений софистов был релятивизм (от лат. *relativus* — относительный), нашедший классическое выражение в положении Протагора: «Человек — мера всех вещей». Этому способствовал сам характер деятельности софистов: они должны были научить обратившегося к ним молодого человека убедительно защищать свою точку зрения. Основой такого обучения было представление об отсутствии абсолютной истины и объективных ценностей. Сопоставление противоречивых норм, господствовавших у различных народов, быстрый распад традиционной идеологии в греческих городах расшатывали представление о едином божественном нравственном законе. Неизвестному софисту принадлежит дошедшее до нас сочинение «Двоякие речи». Относительность понятий добра и зла «Двоякие речи» доводят почти до карикатуры: «Болезнь есть зло для умирающих; а для продавцов вещей, нужных для похорон, и для могильщиков — благо».

Важнейшую роль в мировоззрении играло противопоставление природы как элемента относительно постоянного человеческого закону или установлению.

Расцвет деятельности софистов падает на период Пелопонесской войны (431-404 гг. до н. э.). Во времена Аристотеля софизм уже приходит в упадок. Относительно исторической последовательности говорят о «старших» и «младших» софистах.

К *старшим* (вторая половина V в. до н. э.) причисляют Протагора, Горгия, Гиппия, Продика, Антифонта, Крития.

Горгий (ок. 483-373 гг. до н. э.) являлся виднейшим сторонником релятивизма среди софистов. Его релятивизм граничит со скептицизмом. В сочинении «О не существующем, или О природе» Горгий последовательно защищает три тезиса:

- ничего не существует;
- если бы нечто существовало, то было бы непознаваемо;
- если бы нечто было познаваемо, то познанное было бы невыразимо.

При доказательстве этих тезисов он использует аргументацию, напоминающую позиции элеатов. Вся конструкция доказательства каждого из этих тезисов состоит в принятии определенной предпосылки, из которой потом выводится следствие, ведущее к спору.

Горгий весьма точно различает значения слов и использует изменения значения в разном контексте. Манипуляция с речью, ее логической и грамматической структурой, характерна и для других софистов. Большое внимание он обращал на риторику и ее теорию, влияние словесного воздействия на слушателей. Речь он считал наилучшим и совершеннейшим инструментом человека.

Вклад Горгия в философию не ограничивается риторикой, его релятивизм и скептицизм, осознание различия между познаваемым и познающим, между мыслью и ее изложением сыграли позитивную роль в конфронтации с элейской философией.

Релятивизм проявляется и в сочинениях другого представителя старших софистов – Протагора (ок. 481-411 гг. до н. э.).

В его воззрениях наиболее выразительно проявляется материалистическая ориентация старших софистов. Протагор говорит, что «материя текуча, поэтому нечто постоянно приходит на место того, что отходит, а восприятия преобразуются и изменяются соответственно возрасту и прочему состоянию тел». Материализм Протагора связан с атеизмом. Приписываемый ему трактат «О богах» начинается мыслью: «О богах ничего не могу знать: ни что они существуют, ни что они не существуют, ни какое они имеют подобие». По сохранившимся сведениям Протагор был обвинен в безбожии и вынужден оставить Афины. Большинство мыслей Протагора относится прямо к чело-

веку, его жизни, к практической и познавательной деятельности.

К наиболее выдающимся представителям *младших* софистов относят Ликофрона, Алкидамена, Трасимаха. Хотя некоторые софисты были последователями аристократической партии, большинство из них целиком и полностью стояли на стороне рабовладельческой демократии. Их философские воззрения по большей части имели материалистический и атеистический характер. Сохранились мысли *Продика*, который естественным образом пытался объяснить возникновение религии. Он утверждал, что «солнце, луну, реки, источники и все, что полезно нашей жизни, предки считали божествами».

С такой же откровенной декларацией атеизма можно встретиться у *Фразимаха*. Он говорит: «Боги не видят людские дела, ибо они не могли бы заметить величайшее достижение людей — справедливость. Мы же видим, что люди к ней не прибегают».

Вопрос о возникновении общества софисты решают с позиций стихийного материализма. Они отдают предпочтение естественному порядку вещей, предпочитая его закону как социальной норме. Софисты высказывали идеи равенства всех людей. Так, *Алкидамен* заявлял, что «бог сделал всех свободными, природа никого не сделала рабом». *Антифонт* и *Ликофрон* отвергали преимущества знатного происхождения.

Софисты учили не только риторике и философии, они занимались математикой, поэзией, музыкой, астрономией и т. д. Опираясь на свои убеждения о важности речи, они способствовали формированию тогдашнего языкознания. Определенная демократическая ориентация виднейших представителей софизма вызвала резкое выступление против них ряда мыслителей, стоящих на стороне аристократии.

### 2.2.3. Моральная философия Сократа

У греков времен *Сократа* не было обычая писать биографии. Они ставили на первый план общественную деятельность человека как гражданина полиса и уделяли мало внимания его личной жизни; полноценным гражданином полиса считался

тот, кто активно участвовал в общественной жизни и заботился о благе полиса как единого целого. Эллина не мыслили себя вне полиса и политики. Не случайно греческие философы (Демокрит, Аристотель) определяли гражданина как общественно-политическое существо.

Возможно, историки мало знали бы о жизни и личности Сократа, если бы его деятельность не стала предметом судебного разбирательства, в результате которого ему был вынесен смертный приговор. Само же судебное преследование и осуждение Сократа приобрели характер принципиального общественно-политического вопроса, вокруг которого вскоре после его смерти разгорелась острая идейная борьба между теми, кто считал преследование философа правомерным, и теми, кто был с этим категорически не согласен.

Достоверно известно, что Сократ был казнен в 339 г. до н. э., когда ему было 70 лет. Это значит, что он родился в 409 г. до н. э. или годом раньше. По роду деятельности отец Сократа, Софрониск, был то ли квалифицированным каменотесом, специализировавшимся на отделке мрамора для скульптурных работ, то ли ничем не отличавшимся рядовым скульптором. Во всяком случае, имея в виду отношение своего отца к художественной деятельности, Сократ в шутку говорил, что его род восходит к Дедалу – предку всех скульпторов. Мать Сократа – Фенарета – была повивальной бабкой, в связи с этим Сократ делал забавное сравнение своего метода ведения беседы с повивальным искусством.

Сократ получил такое же первоначальное образование, которое имели молодые афиняне его времени. Он был сведущ в науках своего времени (в частности, в математике, астрономии и метеорологии), а в молодые годы увлекался науками о природе.

По имущественному положению Сократ скорее был беден, чем богат; он получил небольшое наследство и, по словам современников, вел неприхотливый образ жизни и не жаловался на свою судьбу.

Об общественно-политической деятельности философа ученые собрали достаточно полные сведения. В период Пелопонесской войны Сократ принимал участие в трех военных опе-

рациях в качестве гоплита (тяжело вооруженного пехотинца) и проявил себя мужественным и выносливым воином, не теряющим присутствия духа при отступлении войска и верным по отношению к боевым соратникам. За год до начала Пелопонесской войны Сократ участвовал в осаде Потидеи, которая объявила о своем выходе из Афинского союза.

Сократ проявил не только военную доблесть на полях сражений, но и гражданское мужество в сложных перипетиях общественно-политической жизни своей родины. Правда, в вопросе об участии в политике государства, в деятельности его учреждений Сократ избрал весьма своеобразную позицию. Он сознательно избегал участия в государственной жизни, мотивируя это принципиальным расхождением его внутреннего убеждения относительно справедливости и законности с наблюдаемым множеством «несправедливостей и беззаконий, которые совершаются в государстве» (Платон, «Апология»). В то же время он не считал себя вправе уклоняться от выполнения гражданских обязанностей (посещение народного собрания, участие в суде присяжных и т. п.), налагаемых на него законами государства.

Вопреки нежеланию Сократа выступать на общественно-политическом поприще и занимать сколько-нибудь ответственную государственную должность, на склоне лет ему пришлось играть роль активного политического деятеля и на деле доказать, в какой степени он способен защищать законность и справедливость перед лицом своих сограждан наперекор воле большинства из них. Это произошло в конце Пелопонесской войны.

Во времена Сократа выявилось два типа философов: философы и те, кто обучали философии и риторике. К первым относился Сократ, ко вторым – софисты.

Форма философствования Сократа – диалог, предполагающий непосредственный контакт собеседников, совместный поиск истины. Философская деятельность Сократа носила форму диалогов, бесед и споров. Он сознательно отказывался от письменных сочинений, считал их преградой, мешающей общению людей; диалог же – подлинная, «живая и одушевленная речь знающего человека. Это вопросно-ответное (диалектическое) искусство он сравнивал с повивальным искусством и в шутку называл «майевтикой».

В словах «... я ничего не знаю... И все-таки я хочу вместе с тобой поразмыслить и поискать» – весь Сократ, вся, почти вся «формула» его философии, весь пафос его поиска истины. Он был уверен, что незнание, точнее, знание о своем незнании в конечном счете обернется знанием. Иначе говоря, незнание является предпосылкой знания: оно стимулирует поиск, заставляет поразмыслить и поискать.

Сократ настоятельно требовал, чтобы собеседник прежде всего исходил из того, что он считает истинным. В нахождении истины он видел главный критерий, отличающий диалектику, «искусство вести рассуждения», от эристики, искусства спора, искусства словесного состязания. Только в «слове и рассуждении» становится возможным постижение истинной сущности вещей. Сократ считал Диалектиком того, кто умеет ставить вопросы и давать ответы.

Диалектика, в понимании Сократа, есть метод исследования понятий, способ установления точных определений. Для Сократа диалектика, вопросно-ответный способ обнаружения истины, была прежде всего методом определения этических понятий, т. е. методом нахождения в данном понятии общих и существенных признаков, выражающих его сущность.

Свою задачу Сократ видел в том, чтобы «навести» собеседника на путь раскрытия содержания тех понятий, которыми определяющий владеет, но настолько смутно, что не в состоянии дать им точное определение. Это и есть «индукция» Сократа, его «индуктивные» рассуждения. Индукция Сократа – это то же, что и его определение, с той лишь разницей, что индукция устанавливает общее в частных добродетелях, путем их анализа и сравнения, а определение, решая ту же задачу, разделяет понятия на роды и виды, выясняет их соотношения. Сократовская индукция и есть определение добродетелей путем установления в единичных и частных поступках сходств и различий. Умелый отбор черт сходства и различия в разнообразном множестве конкретных случаев позволял Сократу в индуктивных построениях искусно использовать в качестве аргумента аналогию.

Ирония – отличительная черта диалектического метода Сократа, его способа ведения диалога и поиска общих определе-

ний. Сократовская ирония двуедина: с одной стороны, она связана с его «скептицизмом», с тезисом о знании им своего незнания, с другой – с его майевтикой, основанной на уверенности, что человек скрыто обладает правильным знанием и задача заключается в том, чтобы с помощью искусных вопросов и ответов извлечь из него это знание. Сократ, иронизируя, возбуждает в собеседнике потребность в самопознании и самосовершенствовании. Позиция абсолютного ироника и абсолютного скептика шла бы вразрез с мировоззрением Сократа и его жизненной установкой – найти в человеке устойчивое ядро, что-то постоянное, единое и гармоническое.

Основное содержание сократовских рассуждений посвящено проблемам морали: что такое добро и зло, справедливость и несправедливость. Философия, с точки зрения Сократа, – это подлинный способ познания добра и зла, основанного на строго научном определении предмета.

Сократ учил, что философия может рассматриваться как нравственная деятельность в том случае, если знание само по себе есть добро. И это положение является движущей силой всей его деятельности. Сократ верил, что если человек знает, что именно хорошо, а что плохо, то он никогда не поступит дурно. Нравственное зло идет от незнания, значит, знание – это источник нравственного совершенства. Истина и нравственность для Сократа – совпадающие понятия. По Сократу, знание того, что такое хорошо, а вместе с тем, что полезно человеку, способствует его блаженству, его жизненному счастью. Сократ назвал три основные человеческие добродетели: умеренность (знание, как обуздывать страсть); храбрость (знание, как преодолевать опасности); справедливость (знание, как соблюдать законы божественные и человеческие).

Таким образом, Сократ пытался найти в сознании и мышлении твердую опору, на которой могло стоять здание нравственности и всей общественной жизни, в том числе и государства.

Сократа не поняли и не приняли его сограждане. Он был обвинен в развращении молодежи, отрицании богов и священных обычаев. По сохранившимся свидетельствам, обвинители не «жаждали крови», им было бы достаточно, если бы Сократ добровольно удалился из Афин и на суд не явился. Но, вопре-

ки предупреждению, на суд он явился, вполне сознавая грозящую ему опасность. Решение суда было не в пользу Сократа, он был признан виновным. Друзья Сократа подготовили все для успешного побега его из тюрьмы, но он отказался, ибо считал, что побег может означать отказ от своих идей, от моральных принципов, которые он исповедовал и которым учил других людей. По приговору суда Сократ выпил смертельный яд, тем самым он хотел доказать, что истинный философ должен жить и умереть в согласии со своим учением.

#### *2.2.4. Последователи Сократа – Платон и Аристотель*

Одним из учеников Сократа был гениальный древнегреческий философ *Платон* (427-347 гг. до н. э.), основатель Академии и родоначальник традиции платонизма. Платон родился в Афинах в аристократической семье: его отец, Аристон, происходил из рода последнего афинского царя Кодра и афинского законодателя Солона, мать Периктиона, тоже из рода Солона, была двоюродной сестрой одного из 30 афинских тиранов Крития. Платон – третий сын Аристона и Периктионы – получил от родителей имя Аристокл, а «Платоном» («широким») его прозвал учитель гимнастики за ширину плеч. В юности он готовил себя к занятиям политикой, занимался литературой, слушал философа Кратила, последователя Гераклита. Но приблизительно с 407 г. до н. э. Платон оказывается в числе слушателей Сократа, и это событие изменило его судьбу: он сжег все, что написал до того, отказался от мечты о политической карьере и принял решение заниматься только философией.

После казни Сократа, в 399 г. до н. э., Платон на десять лет уехал из Афин и путешествовал по Южной Италии, Сицилии, Египту. Во время этих поездок он оказался при дворе сиракузского тирана Дионисия I, которому попытался изложить свои идеи о наилучшем государственном устройстве. Дионисий понял из слов Платона очень мало, стал подозревать философа в подготовке заговора с целью переворота и продал философа в рабство, и из этой беды Платона выручили друзья, заплатив за него выкуп. После возвращения в Афины (ок. 388-387 гг. до н. э.)

Платон купил там землю и организовал собственную школу – Академию. В дальнейшем еще дважды по приглашению своего друга и почитателя Диона (в 366 и 361 гг. до н. э., после смерти Дионисия I) отправлялся на Сицилию, но уже к новому тирану – Дионисию Младшему. Но и эти попытки сделать из тирана просвещенного монарха остались безуспешны. Свое впечатление об этих поездках Платон отразил в ряде Писем.

Перу Платона принадлежит ряд диалогов, из которых 23 подлинных, 19 сомнительных или определенно не подлинных, 13 писем, а также речь «Апология Сократа». Есть свидетельства (Аристотель, Элиан) о лекции, прочитанной Платоном афинским гражданам. Лекция была посвящена Благу и основывалась на математических аналогиях. Главным персонажем большей части диалогов является Сократ, который описывается Платоном как идеальный нравственный и философский учитель, к тому же как человек, показавший новый, подлинный образ жизни, которому должен следовать любой «любитель истины».

Тексты Платона вполне определенно делятся на сократические и зрелые (т. н. «поздние диалоги» мы предпочитаем не выделять в особую подгруппу). В первых ставятся сократовские проблемы этоса, практической значимости добродетельной жизни, выявляются границы истинного мнения и продолжается разработка сократовского метода приведения при определении общих понятий. Переходными являются диалоги «Менон» и «Кратил», где формулируется концепция знания как воспоминания, а также выясняются границы языковой стихии как носительницы истины вещей.

Нельзя сказать, что в зрелых диалогах мы обнаруживаем систематическое учение Платона. Вообще систематизирующее мышление не свойственно античной мысли. Скорее в этих диалогах мы видим раскрытие (и далеко не всегда решения) определенного ряда проблем, сводимых к достаточно четко выявляемому проблематическому узлу. Этот проблематический узел и является стержнем платонизма как метафизики.

Здесь мы имеем в виду проблему эйдетического (или «чистого») бытия, то есть того устойчивого, что выступает основанием как для всего становящегося, чувственно данного, так и для

нашего мышления, которое не различает и выделяет понятия, в их отличии от чувственно данной реальности. Прежде всего данная проблема возникает для Платона тогда, когда он выясняет природу истинного суждения и правильных форм познания. Как известно, в это время элеатская (Парменидова) парадигма правильной формы мышления («путь истины») оказывается раскритикована, и возникает необходимость создания новой логической парадигмы.

Вслед за Сократом (и мегарской школой) Платон показывает, что в познании чувственно данная реальность выступает как нечто закономерное и устойчивое, причем отличающееся от непосредственной текучей и становящейся реальности единичных вещей. Данное как умозримый образ, предмет интеллектуального созерцания – это эйдос («вид», подлинная вещь). Данное как нечто родовое, единое в группе вещей (родовое определение) – это идея, обобщение. Познание закономерного выводит познающего за рамки чувственного восприятия, приводит к выводу о неистинности последнего и формирует собственную предметную реальность, которая кажется парадигмой для чувственной (а чувственная – ее отражением). Учение Платона о **ПОЗНАВАТЕЛЬНЫХ СПОСОБНОСТЯХ** («Государство») имеет выводом оппозицию **ЗНАНИЯ** и **МНЕНИЯ**, каждое из которых направлено на особую реальность.

Впрочем, Платон не формулирует учения о двух различных, внешнеположенных друг другу мирах (идеальном и материальном). Некоторые образы, используемые им в таких диалогах, как «Федон», «Федр», «Тимей», т. н. «наивная теория идей» из «Парменида» не должны вводить нас в заблуждение. Данные образы показывают истинное мнение, но не знание. Для мнения же, внутренняя структура которого основывается на топологических атрибутах верха–низа, внутреннего–внешнего, отнесение лучшего к высшему является закономерным жестом, но не указанием на особую, в особом месте пребывающую сверхнебесную реальность.

К тому же у Платона содержится убедительная критика подобного, «топологического» мышления, критика, предвосхитившая подобную же критику Аристотеля (см. «Парменид», «Софист»). Да и в диаде знание–мнение первое в форме

РАССУДКА выступает основанием второго. Обе эти способности не внеположны друг другу; знание есть истина мнения и, будучи фундаментом способности суждения вообще, оно присутствует в мнении как рассудок («Государство», «Тимей»).

Таким образом, эйдетическое или чистое бытие, являясь бытием как таковым, выступает в суждении как определение (данную формулировку мы встречаем у Аристотеля), дано же оно либо через умопостижение, либо в мнении, то есть или ноэтическим, или чувственным образом. В суждении эйдосы-идеи являются предикатами. Проблематика эйдетического подводит к теме основания-к-бытию, то есть ЕДИНОГО, или БЛАГА. Первое рассматривается в «Пармениде» как некий абсолютный денотат предикаций, не сводимый к субъекту в субъектно-предикативной структуре суждения. Второе – в диалогах «Филеб» и «Государство» является нерелефлируемым.

**Элементы учения Платона.** Основная часть философии Платона, давшая название целому направлению философии, – это учение об идеях (эйдосах), о существовании двух миров: мира идей (эйдосов) и мира вещей, или форм. Идеи (эйдосы) являются прообразами вещей, их истоками. Идеи (эйдосы) лежат в основе всего множества вещей, образованных из бесформенной материи. Идеи – источник всего, сама же материя ничего не может породить.

Мир идей (эйдосов) существует вне времени и пространства. В этом мире есть определенная иерархия, на вершине которой стоит идея Блага, из которой проистекают все остальные. Благо тождественно абсолютной Красоте, но в то же время это Начало всех начал и Творец Вселенной. В мифе о пещере Благо изображается как Солнце, идеи символизируются теми существами и предметами, которые проходят перед пещерой, а сама пещера – образ материального мира с его иллюзиями.

Идея (эйдос) любой вещи или существа – это самое глубокое, сокровенное и существенное в нем. У человека роль идеи выполняет его бессмертная душа. Идеи (эйдосы) обладают качествами постоянства, единства и чистоты, а вещи – изменчивости, множественности и искаженности. Душа человека представляется у Платона в образе колесницы со всадником и двумя лошадьми, белой и черной. Возница символизирует разумное

начало в человеке, а кони: белый – благородные, высшие качества души, черный – страсти, желания и инстинктивное начало. Когда человек пребывает в ином мире, он (возница) получает возможность вместе с богами созерцать вечные истины. Когда же человек вновь рождается в мире материальном, то знание этих истин остается в его душе как воспоминание. Поэтому, согласно философии Платона, единственный для человека способ знать – это припоминать, находить в вещах чувственного мира «отблески» идей. Когда же человеку удастся увидеть следы идей – через красоту, любовь или справедливые дела – то, по словам Платона, крылья души, когда-то утерянные ею, вновь начинают расти.

Отсюда – важность учения Платона о Красоте, о необходимости искать ее в природе, людях, искусстве или прекрасно устроенных законах, потому что, когда душа постепенно восходит от созерцания красоты физической к красоте наук и искусств, далее – к красоте нравов и обычаев, – это наилучший способ для души подняться по «золотой лестнице» к миру идей.

Второй силой, не менее преобразующей человека и способной поднять его до мира богов, является Любовь. Вообще сам философ напоминает Эрота: он также стремится достичь блага, он и не мудр, и не невежественен, но является посредником между одним и другим, он не обладает красотой и благом и именно поэтому стремится к ним.

И философия, и любовь дают возможность рождения чего-то прекрасного: от создания прекрасных вещей до прекрасных законов и справедливых идей.

Платон учит, что все мы можем выйти из «пещеры» к свету идей, поскольку способность видеть свет духовного Солнца (то есть созерцать истину и мыслить) есть в каждом, но, к сожалению, мы смотрим не в том направлении.

В «Государстве» Платон также дает нам учение об основных частях человеческой души, каждая из которых имеет свои добродетели: разумная часть души имеет в качестве добродетели мудрость, воздерживающее начало (страстное начало души) – умеренность и воздержанность, а яростный дух (который может быть союзником как первого, так и второго) – мужество и способность подчиняться разуму. Все вместе эти добродетели составляют справедливость.

Платон проводит параллели между частями души и типами людей в государстве и называет справедливостью в государстве, когда каждый человек находится на своем месте и делает то, к чему более всего способен.

Особое место в «Государстве» Платон уделяет стражам (воинам) и их воспитанию, которое должно сочетать в себе две части: мусическую и гимнастическую. Гимнастическое воспитание позволяет подчинить страсти разумному началу и развить в себе качество воли. А мусическое – позволяет смягчить яростный дух и подчинить его законам ритма и гармонии.

*Аристотель* (лат. *Aristotle*) (384-322 гг. до н. э.), древнегреческий ученый, философ, основатель Ликей, учитель Александра Македонского. Отец Аристотеля – Никомах, был врачом при дворе македонских царей. Он дал сыну хорошее домашнее образование, знание античной медицины. Влияние отца сказалось на интересах Аристотеля, его занятиях анатомией. В 367 г. до н. э., в возрасте семнадцати лет, Аристотель отправился в Афины, где стал учеником Академии Платона. Через несколько лет Аристотель сам начал преподавать в Академии, стал полноправным членом содружества философов-платоников. В течение двадцати лет Аристотель работал вместе с Платоном, но был самостоятельным и независимо мыслящим ученым, критически относился к воззрениям своего учителя.

После смерти Платона, в 347 г. до н. э., Аристотель выходит из Академии и переселяется в город Атарней (Малая Азия), которым правил ученик Платона Гермий. После смерти Гермия, в 344 г. до н. э., Аристотель жил в Митилене на острове Лесбос, а в 343 г. до н. э. македонский царь Филипп II пригласил ученого стать учителем своего сына Александра. После того как Александр вззошел на престол, Аристотель в 335 г. до н. э. вернулся в Афины, где основал собственную философскую школу.

Местом школы стал гимнасий неподалеку от храма Апполона Ликейского, поэтому школа Аристотеля получила название Ликей. Читать лекции Аристотель любил, прогуливаясь с учениками по дорожкам сада. Так появилось еще одно название Ликей – перипатетическая школа (от *перипато* – прогулка). Представители перипатетической школы помимо философии занимались и конкретными науками (историей, физикой, астрономией, географией).

В 323 г. до н. э., после смерти Александра Македонского, в Афинах начался антимакедонский мятеж. Аристотеля, как македонца, не оставили в покое. Его обвинили в религиозном непочитании, и он был вынужден покинуть Афины. Последние месяцы жизни Аристотель провел на острове Эвбея.

**Философия Аристотеля.** Научная продуктивность Аристотеля была необычайно высокой, его труды охватывали все отрасли античной науки. Он стал основоположником формальной логики, создателем силлогистики, учения о логической дедукции. Логика у Аристотеля – не самостоятельная наука, а методика суждений, применимая к любой науке. Философия Аристотеля содержит учение об основных принципах бытия: действительности и возможности (акт и потенция), о форме и материи, действующей причине и цели. В основе метафизики Аристотеля лежит учение о принципах и причинах организации бытия. В качестве начала и первопричины всего сущего Аристотель выдвинул понятие субстанционального разума. Для классификации свойств бытия Аристотель выделил десять предикатов (сущность, количество, качество, отношения, место, время, состояние, обладание, действие, страдание), которые всесторонне определяли субъект. Аристотель установил четыре начала (условия) бытия: форма, материя, причина и цель. Главное значение имеет соотношение формы и материи.

В натурфилософии Аристотель придерживается следующих принципов: Вселенная конечна; все имеет свою причину и цель; постигать природу математикой невозможно; физические законы не имеют всеобщего характера; природа выстроена по иерархической лестнице; следует не объяснять мир, а классифицировать его составляющие с научной точки зрения. Природу Аристотель разделял на неорганический мир, растения, животных и человека. Человека от животных отличает наличие разума. А так как человек представляет собой общественное существо, большое значение в учении Аристотеля имеет этика. Основной принцип аристотелевой этики – разумное поведение, умеренность (метриопатия).

В политике Аристотель дал классификацию форм государственного устройства, к наилучшим формам он отнес монархию, аристократию и политию (умеренную демократию),

к наихудшим – тиранию, олигархию, охлократию. В учении об искусстве Аристотель утверждал, что суть искусства – подражание (мимесис). Он ввел понятие катарсиса (очищения человеческого духа), как цели театральной трагедии, предложил общие принципы построения художественного произведения.

Три книги трактата «Риторика» Аристотель посвятил ораторскому искусству. В этом трактате риторика обрела стройную систему, была увязана с логикой и диалектикой. Аристотель создал теорию стиля и разработал основные принципы классической стилистики.

Сохранившиеся произведения Аристотеля можно расположить по четырем основным группам согласно предложенной им классификации наук:

1) сочинения по логике, составившие свод «*Органон*» (труды «*Категории*», «*Об истолковании*», первая и вторая «*Аналитика*», «*Топика*»);

2) сводный труд о началах бытия «*Метафизика*»;

3) естественнонаучные работы («*Физика*», «*О небе*», «*Метеорология*», «*О происхождении и уничтожении*», «*История животных*», «*О частях животных*», «*О возникновении животных*», «*О движении животных*»);

4) работы, в которых рассматриваются проблемы общества, государства, права, исторические, политические, этические, эстетические вопросы («*Этика*», «*Политика*», «*Афинская политика*», «*Поэтика*», «*Риторика*»).

В трудах Аристотеля отразился весь научный и духовный опыт Древней Греции, он стал эталоном мудрости, оказал неизгладимое влияние на ход развития человеческой мысли.

**Учение о форме и четырех причинах.** *Аристотель* – великий ученик *Платона*, учившийся у него 20 лет. Накопив огромный потенциал, Аристотель развил собственное философское учение. Выше упоминалось, что Платон встретился с трудностями при осмыслении природы идей. В стремлении решить противоречие Аристотель перенес акцент с идеи на форму.

Аристотель рассматривает отдельные вещи: камень, растение, животное, человека. Всякий раз он выделяет в вещи *материю (субстрат)* и *форму*. В бронзовой статуе материя – это

бронза, а форма – очертания статуи. Сложнее обстоит дело с отдельным человеком, его материя – это кости и мясо, а форма – душа. Для животного формой является животная душа, для растения – растительная душа. Что важнее – материя или форма? На первый взгляд кажется, что материя важнее формы, но Аристотель не согласен с этим. Ведь только благодаря форме индивид становится тем, чем он является. Значит, форма есть главная причина бытия. Всего причин четыре: формальная – сущность вещи; материальная – субстрат вещи; действующая – то, что приводит в движение и обуславливает изменения; целевая – во имя чего совершается действие.

Итак, по Аристотелю, единичное бытие есть синтез материи и формы. Материя – это *возможность* бытия, а форма есть осуществление этой возможности, *акт*. Из меди можно сделать шар, статую, т. е. как материя медь есть возможность шара и статуи. Применительно к отдельному предмету сущностью оказывается форма. Форма выражается *понятием*. Понятие справедливо и без материи. Так, понятие шара справедливо и тогда, когда из меди еще не сделали шар. Понятие принадлежит уму человека. Выходит, что форма – это сущность и отдельного единичного предмета, и понятия об этом предмете. В своих суждениях о материальных причинах Аристотель во многом повторял Фалеса, Анаксимена, Анаксимандра, Гераклита, учивших, что в основе всего находятся материальные субстанции. В учении о форме Аристотель существенно переработал концепцию идей Платона. Еще более оригинален был Аристотель в развитых им концепциях динамизма и цели.

Динамизм Аристотеля состоит в том, что он уделяет первостепенное внимание динамике процессов, движению, изменению и тому, что за этим стоит, а именно переходу возможности в действительность. Динамизм Аристотеля знаменует собой появление нового образца понимания. Во всех случаях требуют уразумения механизмы происходящих изменений и причины, обусловившие эти изменения. Надо определить источник движения, его энергетическое начало, те силы, которые обеспечили движение.

Аристотель по праву гордился тем, что им была развита, причем содержательнейшим образом, проблема *цели*. Исходя

из этого учение о цели называют *телеологией* (от греч. *teleos* – цель). Цель есть, по Аристотелю, наилучшее во всей природе. Главенствующая наука та, «которая познает цель, ради которой надлежит действовать в каждом отдельном случае...» Конечной инстанцией поступков людей оказываются их цели, целевые приоритеты. Телеология, развитая Аристотелем, оказывается мощным инструментариумом в деле понимания человека, его деяний и общества.

Для Аристотеля форма в своей динамике выражает *иерархичность* бытия. Из меди можно изготовить много вещей, но медь остается медью. Намного более иерархично ведет себя форма. Сравним: форма неживых предметов – растительная форма – животная форма – форма (душа) человека. Это сравнение поднимает нас по лестнице форм, причем значение материи ослабевает, а формы – возрастает. А если сделать еще шаг и заявить, что есть чистая форма, освобожденная от материи? Аристотель твердо убежден, что этот шаг, предельный переход, вполне состоятелен и необходим. Почему? Потому что тем самым мы обнаружили перводвижитель всего, а значит, принципиально объяснили все многообразие фактов движения. Бог, как все доброе и красивое, притягивает, влечет к себе, это не физическая, а целевая, финальная причина.

Бог Аристотеля – это перводвижитель. Это еще и ум. Почему ум? Аристотель рассуждает по аналогии: что главнее всего в душе человека? – Ум. Бог же есть сплошное совершенство, потому он тоже есть ум, но более развитой, чем человеческий. Бог неподвижен. Как источник движения, он не имеет причины движения, ибо нам пришлось бы за одной причиной движения открывать другую и так далее, без конца. Бог – конечная причина движения; само это утверждение имеет смысл, если считать бога неподвижным. Итак, бог умственно совершенен, он источник всякого движения, неподвижен, не имеет истории, значит, вечен. Бог Аристотеля бесстрастен, он не принимает участия в делах людей. Бог – великолепный ум. Если человек по-настоящему возжелает быть похожим на Бога, то ему в первую очередь надлежит развивать свой ум.

В трудах Аристотеля высокой степени совершенства достигла *логика*. По сути, именно Аристотель впервые изложил логи-

ку систематично, в виде самостоятельной дисциплины. Логику обычно понимают как науку о законах мышления. Аристотель сумел выделить эти законы в четкой и ясной постановке. Аристотель гордился своим учением о *силлогизме* (буквально: о сочитывании высказываний). Силлогизм состоит из трех суждений: первое содержит общее правило, второе – особенное, третье – вывод. Силлогизмом является, например, такое рассуждение:

(1) Если все люди смертны (2) и все греки – люди, (3) то все греки смертны.

Для Аристотеля этика в отличие от физики и математики есть практическая наука.

Последней целью и последним благом является счастье. Но что такое счастье? Счастье для Аристотеля – это не жизнь, растраченная на удовольствия, наслаждения и развлечения, это не почести и успех и не богатство, а совпадение добродетели человека с внешней ситуацией.

Добро связывается с обилием добродетелей, зло – с их скудостью. Аристотель особенно высоко ценил следующие добродетели: разумную мудрость, практическую мудрость, рассудительность, мужество, умеренность, щедрость, правдивость, дружелюбие, любезность.

Превыше всего Аристотель ставил разумную мудрость, ибо это та добродетель, с помощью которой постигается любая реальность, благодаря ей постижим и Бог. Гармоническим сочетанием всех добродетелей является справедливость.

Добродетелям можно и нужно научиться. Они всегда выступают серединой, компромиссом благоразумного человека. Великодушие есть середина между тщеславием и малодушием, мужество – середина между безрассудной отвагой и трусостью, щедрость – середина между расточительностью и скупостью и т. д.

Итак, в целом античная философия имела следующие характерные черты:

1. Большинство философов этого периода основой всего сущего считали Космос, созданный по типу разумного, живого человеческого тела. Космос вечен, абсолютен, кроме него ничего нет. Космос совершенен, един и одухотворен. Его можно видеть, слышать и осязать.

2. Многие античные философы пытались найти единую и неделимую первооснову мира. (У Фалеса – это вода, у Гераклита – огонь, у Демокрита – атомы и т. д.).

3. Античная философия не проводила четкого различия между фактом бытия и смыслом бытия (Парменид и др.).

4. В этой философии были заложены основы диалектики, обосновано положение о том, что жизнь природы есть постоянное развитие, источником которого являются единство и «борьба» противоположностей (Гераклит, Зенон и др.).

5. В философии этого периода были раскрыты особенности форм познания: истинное знание доступно лишь разуму, который подчиняется законам логики; чувства не являются источником знания, их область – лишь мнения людей (Демокрит, Платон, Аристотель).

6. В античной философии была разработана концепция не страдающего, а действующего человека, социальность которого вытекает из его природы. Он – центр культуры, ее творец (софисты); его призвание – познавать и творить добро (Сократ).

7. Значительное внимание в философии этого времени уделялось проблемам нравственности. Было доказано, что источником нравственности являются природа, разум, знание. Идеалом нравственного человека считался мудрец – умеренный, благоразумный, бесстрашный, гармоничный человек.

8. В античной философии было разработано учение об идеальном государстве, основанном на труде рабов. Так, Платон, например, считал, что наиболее совершенным государством является аристократическая республика, в которой правят философы, охраняют войны, производят материальные блага ремесленники. Только последние могут владеть собственностью, так как им необходимы стимулы к труду. В идеальном утопическом государстве Платона граждане утверждаются в единомыслии, устанавливается общественное воспитание детей, жесткое разделение труда. Богатство и бедность одинаково презираются, поскольку ведут к порче людей и социальным возмущениям.

**Ключевые понятия:** атомизм; софизм; майевтика; мир идей; динамизм; телеология.

## Контрольные вопросы:

1. Кто является радначалником древнегреческой философии? Расскажите о его философии.
2. В чем суть учения Гераклита Эфесского?
3. Дайте характеристику Элейской школе.
4. Какова суть онтологии Демокрита?
5. Охарактеризуйте философское учение софистов.
6. Общественно-политическая и философская деятельность Сократа.
7. Чем схожи и различны философские воззрения Платона и Аристотеля?

## 2.3. Средневековая философия

Западная Европа V-XIII вв. н. э. В период Средневековья философия развивалась преимущественно в русле теологии. Философия – служанка богословия. Ее основные направления – апологетика, патристика, схоластика. Космоцентризм древнегреческой философии вытеснен теоцентризмом, исходная идея которого заключается в следующем: все изменяемое сотворено богом из ничего и стремится в конце концов к ничтожному.

Природное и социальное бытие – результат божественного предопределения. Следствие этого тезиса – идея мировой гармонии и целесообразности всех процессов.

Человек понимается как персона, неделимая личность, обладающая разумом, свободной волей, совестью. Носителем человеческой личности является душа, созданная Богом. Порча души ведет к порче личности. Несовершенство поведения человека, обладающего свободной волей, – причина зла, которое необходимо для гармонии мира.

Большинству философов этого периода было присуще догматическое мышление, основанное на доскональном знании формальной логики, которая становится незыблемым канонem. Методы этого мышления – суммарный обзор, комментарии, цитирование.

**Основные положения средневековой философии.** Средневековье занимает длительный отрезок истории Европы от распада Римской империи в V веке до эпохи Возрождения (XIV-XV вв.).

Возникновение средневековой философии очень часто связывают с падением Западной Римской империи (476 г. н. э), однако такая датировка является не совсем корректной. В это время еще господствует греческая философия, и с ее точки зрения началом всего является природа. В средневековой философии, напротив, реальностью, определяющей все сущее, есть Бог. Поэтому переход от одного мышления к другому не мог произойти мгновенно: завоевание Рима не могло сразу изменить ни социальных отношений (ведь греческая философия принадлежит эпохе античного рабовладельчества, а средневековая философия относится к эпохе феодализма), ни внутреннего миропредставления людей, ни религиозных убеждений, построенных веками. Формирование нового типа общества длится весьма продолжительно. В I-IV вв. н. э. конкурируют между собой философские учения стоиков, эпикурейцев, неоплатоников, и в это же время формируются очаги новой веры и мысли, которые впоследствии составят основу средневековой философии

Корни философии средних веков уходят в религии единобожия (монотеизма). К таким религиям принадлежат иудаизм, христианство и мусульманство, и именно с ними связано развитие как европейской, так и арабской философии средних веков.

Философия, которая складывалась в этот период, имела два основных источника своего формирования. Первый из них – древнегреческая философия, прежде всего в ее платоновской и аристотелевской традициях. Второй источник – Священное Писание, повернувшее эту философию в русло христианства.

**Христианство** (от греческого слова *christos* – «помазанник», «Мессия») зародилось как одна из сект иудаизма в I в. н. э. в Палестине. Это изначальное родство с иудаизмом, чрезвычайно важное для понимания корней христианской религии, проявляется и в том, что первая часть Библии – Ветхий завет – священная книга как иудеев, так и христиан (вторая часть Библии – Новый завет – признается только христианами и является для них главной). Распространяясь в среде евреев Палестины и Средиземноморья, христианство уже в первые

десятилетия своего существования завоевывало приверженцев и среди других народов.

Возникновение и распространение христианства пришлось на период глубокого кризиса античной цивилизации, упадка ее основных ценностей. Христианское учение привлекало многих, разочаровавшихся в римском общественном устройстве. Оно предлагало своим приверженцам путь внутреннего спасения: уход от испорченного, греховного мира в себя, внутрь собственной личности, грубым плотским удовольствиям противопоставляется строгий аскетизм, а высокомерию и тщеславию «сильных мира сего» – сознательное смирение и покорность, которые будут вознаграждены после наступления Царства Божьего на земле.

Уже первые христианские общины приучали своих членов думать не только о себе, но и о судьбах всего мира, молиться не только о своем, но и об общем спасении. Уже тогда выявился свойственный христианству универсализм: общины, разбросанные по огромному пространству Римской империи, ощущали, тем не менее, свое единство. Членами общин становились люди разных национальностей. Христианство провозгласило равенство перед Богом всех верующих и предопределило дальнейшее свое развитие как мировой религии, не знающей национальных и языковых границ.

Идеалистическая ориентация большинства философских систем средневековья диктовалась основными догматами христианства, среди которых наибольшее значение имели такие, как догмат о личностной форме Бога-творца и догмат о творении богом мира «из ничего». В условиях такого жестокого религиозного диктата, поддерживаемого государственной властью, философия была объявлена «служанкой религии», в рамках которой все философские вопросы решались с позиции теоцентризма, креационизма, провиденциализма.

**Теоцентризм** (греч. *theos* – Бог) – такое понимание мира, в котором источником и причиной всего сущего выступает Бог. Он – центр мироздания, активное и творящее его начало. Принцип теоцентризма распространяется и на познание, где на высшую ступеньку в системе знания помещается теология; ниже ее – находящаяся на службе у теологии философия; еще ниже – различные частные и прикладные науки.

Христианство развивает созревшую в иудаизме идею единого Бога, обладателя абсолютной благодати, абсолютного знания и абсолютного могущества. Все существа и предметы являются его творениями, все создано свободным актом божественной воли. Два центральных догмата христианства говорят о триединстве Бога и боговоплощении. Согласно первому, внутренняя жизнь божества есть отношение трех «ипостасей», или лиц: Отца (безначального первоначала), Сына, или Логоса (смыслового и оформляющего принципа), и святого Духа (животворящего принципа). Сын «рождается» от Отца, святой Дух «исходит» от Отца. При этом и «рождение», и «исхождение» имеют место не во времени, так как все лица христианской Троицы существовали всегда – «предвечны» – и равны по достоинству – «равночестны».

Согласно христианскому догмату, Бог сотворил мир из ничего, сотворил воздействием своей воли благодаря своему всемогуществу, которое в каждый миг сохраняет, поддерживает бытие мира. Такое мировоззрение характерно для средневековой философии и называется **креационизмом** (*creatio* – творение, создание).

Догмат о творении переносит центр тяжести с природного на сверхприродное начало. В отличие от античных богов, которые были родственны природе, христианский Бог стоит над природой, по ту сторону ее и потому является трансцендентным Богом. Активное творческое начало как бы изымается из природы, из космоса и передается Богу; в средневековой философии космос поэтому не есть больше самодовлеющее и вечное бытие, не есть живое и одушевленное целое, каким его считали многие из греческих философов.

В античной философии уже были выработаны определенные подходы в решении проблемы преодоления дуализма мира и его сущности. Пифагорейцы, Платон и его последователи заложили основные методологические принципы учения о духовном единстве мира. Но ни классики античной философии, ни неоплатоники не создали концепции бога личности. Они трактовали Единое, как некое первоначальное, производшее из себя все бытие, как абсолютно абстрактно-безличную индивидуальность. Личностное понимание Бога впервые дано Филоном Александрийским.

Характеристика Бога как личности была существенным шагом вперед в направлении христианского мировоззрения, но она не давала полного преодоления пропасти между Богом и миром. Для преодоления этой пропасти необходимо было ввести опосредующие силы. Для этой цели Филон использует одно из центральных понятий античной философии – понятие Логоса.

Но, в отличие от античной философии, Логос у Филона выступает как сотворенный Богом дух, который первоначально есть божественный разум. В представлении Филона о Логосе не доставало лишь отождествления его с мессией – Христом.

**Провиденциализм** (лат. *providentia* – провидение) – система взглядов, в соответствии с которой всеми мировыми событиями, в том числе историей и поведением отдельных людей, управляет божественное провидение (провидение в религиозных представлениях – это Бог, высшее существо или его действия).

Вообще в средневековой философии можно выделить, как минимум, два этапа ее становления – патристику и схоластику, четкую границу между которыми провести довольно трудно.

**Патристика** – совокупность теолого-философских взглядов «отцов церкви», которые взялись за обоснование христианства, опираясь на античную философию и прежде всего на идеи Платона. В патристике выделяется три этапа:

1) **апологетика** (II–III вв.), сыгравшая важную роль в оформлении и защите христианского мировоззрения; ее представители назывались апологетами. Это название они получили потому, что их сочинения нередко носили наименование и характер апологий, то есть сочинений, направленных на защиту и оправдание христианского вероучения и деятельности христиан.

Объектом осмысления христианских апологетов являлись многочисленные мифологические образы и представления эмпирического религиозного сознания, частично заимствованные из ближневосточных, греческой и римской религий, частично заново сформировавшиеся в христианском сознании под влиянием новых социальных и духовных факторов;

2) *классическая патристика* (IV-V вв.), систематизировавшая христианское учение;

3) *заключительный период* (VI-VIII вв.), стабилизировавший догматику.

В теологии патристика является частью догматики, с которой она по преимуществу отождествляется. В истории философии это понятие используется для обозначения христианской теологии и философии I-VIII вв., когда ее представители защищали христианскую доктрину от «язычников», евреев, государственной власти и античной философии. Начиная с III столетия, патристика, наоборот, стремится приспособиться к неоплатонизму и использовать его философские основы для обоснования христианства.

**Схоластика** представляет собой тип философствования, при котором средствами человеческого разума пытаются обосновать принятые на веру идеи и формулы. Схоластика в средние века прошла три этапа своего развития:

1) *ранняя форма* (XI-XII вв.);

2) *зрелая форма* (XII-XIII вв.);

3) *поздняя схоластика* (XIII-XIV вв.).

Главная отличительная особенность схоластики состоит в том, что она сознательно рассматривает себя как науку, поставленную на службу теологии.

В средневековой философии остро стоял спор между духом и материей, что повлекло за собой спор между реалистами и номиналистами. Спор шел о природе универсалий, то есть о природе общих понятий, являются ли общие понятия вторичными, то есть продуктом деятельности мышления, или же они представляют собой первичное, реальное, существуют самостоятельно.

**Номинализм** представлял собой зачатки материалистического направления. Учение номиналистов об объективном существовании предметов и явлений природы вело к подрыву церковной догмы о первичности духовного и вторичности материального, к ослаблению авторитета церкви и Священного Писания.

Термин «номинализм» происходит от латинского «*nomem*» – «имя». Согласно номиналистам, общие понятия – только име-

на; они не обладают никаким самостоятельным существованием и образуются нашим умом путем абстрагирования некоторых признаков, общих для целого ряда вещей. Например, понятие «человек» получается откидыванием всех признаков, характерных для каждого человека в отдельности, и концентрации того, что является общим для всех: человек – это живое существо, наделенное разумом больше, чем кто-либо из животных (по крайней мере мы, люди, так считаем). Данное определение можно уточнить: у человека одна голова, две руки, две ноги и т. д., но это уже излишне, так как первое определение уже однозначно определяет сущность человека.

Таким образом, согласно учению номиналистов, универсалии существуют не до вещей, а после вещей. Некоторые номиналисты даже доказывали, что общие понятия есть не более, чем звуки человеческого голоса. К таким номиналистам принадлежал, например, *Росцелин* (XI-XII века).

**Реалисты** показывали, что общие понятия по отношению к отдельным вещам природы являются первичными и существуют реально, сами по себе. Они приписывали общим понятиям самостоятельное существование, не зависимое от отдельных вещей и человека. Предметы же природы, по их мнению, представляют лишь формы проявления общих понятий. В средние века термин «реализм» не имел ничего общего с современным значением этого слова. Под реализмом подразумевалось учение, согласно которому подлинной реальностью обладают только общие понятия, или универсалии, а не единичные предметы. Согласно средневековым реалистам, универсалии существуют до вещей, представляя собой мысли, идеи в божественном разуме. И только благодаря этому человеческий разум в состоянии познавать сущность вещей, ибо эта сущность и есть не что иное, как всеобщее понятие.

Наиболее известными философами данного периода являются *Августин Аврелий* и *Фома Аквинский*.

*Аврелий Августин* (354-430) – основоположник ранней христианской философии. Родился в Северной Африке, получил классическое образование в Карфагене, преподавал риторику. Семья Аврелия Августина была языческой (отец) и христианской (мать) одновременно. До 33 лет он шел по стопам отца,

в 33 года принял христианство. Был великолепным логиком, что позволило ему стать выдающимся философом. Сущность его философии в трех работах: «Исповедь» («Конфесионас»), «О святой троице», «О граде божьем».

*Основные идеи Августина Аврелия:*

– в мире постоянно идет борьба между царством божьим и царством дьявола;

– олицетворение царства божьего – христианская церковь. Этого тезиса было достаточно, чтобы церковь объявила его святым.

Философия Августина теоцентрична, Бог для него – высшая сущность. Он существует независимо от всего остального, мир существует благодаря божественной воле. Бог создал этот мир и постоянно все контролирует. Счастье человека – в познании Бога, инструмент познания – душа. Душа состоит из разума и воли. Разум помогает понять добро и зло, что еще не делает человека добродетельным. Выбор между добром и злом делает воля. Величие Бога в том, что он дал человеку волю, и он обладает свободой выбора, в который Бог не может вмешаться. Значит, Бог не имеет отношения ко злу. Бог – абсолютное добро, но абсолютного зла нет. Зло – отсутствие добра. Чем дальше человек от Бога, тем больше в его жизни зла. Учение Августина о воле – основа волюнтаризма (воля – на первом месте; характерно стремление добиться чего-либо во что бы то ни стало). Учение о воле сделало христианство более популярным и доступным. Согласно этому учению, спасение в руках человека, он волен выбирать добро или зло.

*Фома Аквинский (1225-1274)* – христианский философ, чьи идеи стали официальной философской доктриной Римско-католической церкви.

Фома Аквинский родился в знатной семье, но поскольку не был старшим сыном, не наследовал титул и землю по праву майората. Благодаря этому правилу появилось рыцарство (система определенных нравственных ценностей, изобретенная людьми, которые не имели ничего, кроме благородного происхождения). Фома Аквинский учился в монастырской школе при ордене Святого Бенедикта. В 17 лет решил посвятить себя Богу и вступил в Доминиканский орден. Орден готовил препо-

давательские кадры и соблюдал чистоту христианства. Так Фому Аквинского послали в Кельн на стажировку, где Альберт Великий передал ему свои универсальные знания. Затем Фома Аквинский переехал в Париж, где и создал свое учение («то-мизм»).

Перед католическими теологами руководством церкви была поставлена задача: выработать средства противодействия влиянию свободомыслия и в то же время учесть возросший авторитет науки и философии. Он обосновывает единство веры и разума, философии и религии. В 1323 г. Фому Аквинского католическая церковь провозгласила святым, а его теория становится идеологией католической церкви. Основные работы: «О троице», «О сущном и сущности» (эссенции и экзистенции), «Сумма теологии», «Сумма против язычников».

Учение Фомы опирается на учение Аристотеля. Фома выделяет четыре уровня бытийности вещей в зависимости от связи материи и формы; форма выступает как активное начало, материя – как пассивное:

1-й – неорганическая степень, здесь форма выступает как внешняя определенность вещи;

2-й – растение;

3-й – животный мир;

4-й – разумная душа.

Форма выступает сама-по себе, не связанная с материей. Разум и вера не исключают друг друга, а гармонически связаны, истина одна – учение Христа. Ее постигают и с помощью веры и разума. Путь разума намного длиннее и труднее. Фома Аквинский по-новому решает спор между номиналистами и реалистами. Общее – это Бог, который присутствует во всех сущных вещах.

Фома Аквинский – умеренный реалист. В соответствии с его учением универсалии – самостоятельные сущности – существуют тройко:

1) до вещей – как мысль Бога;

2) в вещах – то, что дано в определении вещи (определение и есть универсалия);

3) после вещей – в человеческом сознании (логическое мышление).

Фома Аквинский утверждал, что самое истинное бытие – Бог, он – самая совершенная реальность.

Эссенция каждой вещи выражена в ее определении, экзистенция – существование каждой вещи. В Боге эссенция и экзистенция совпадают. Он самодостаточен. Это самое общее понятие, определить его через другие понятия нельзя. В других вещах сущность и существование не совпадают (вещь нельзя определить через саму себя: дерево – деревянное – глупость; поэтому они имеют свое порождение чем-либо: Бог – причина всех вещей).

Бог обладает простым бытием, а все остальное – сложным. Фома Аквинский пытался логически доказать бытие Бога («Сумма теологии»), устранить противоречия между верой и разумом:

- 1) все движущееся чем-то движимо, а перводвигатель – Бог;
- 2) доказательство из сущности действующей причины (причина не может быть причиной самой себя, нужна первопричина);
- 3) взаимоотношение случайного и необходимого (все происходит по необходимости и первая из них – Бог);
- 4) степени сравнения качества (самая высшая степень качества – Бог, он самый добрый; зло – низшая степень добра и т. д.);

1) телеологическое доказательство (телеология – учение о целесообразности; в мире все прилажено, а за этой слаженностью стоит Бог).

Фома Аквинский выделил три христианские добродетели: веру, надежду, любовь + четыре античные добродетели: справедливость, мудрость, мужество, умеренность.

Основные черты средневековой философии:

- теоцентризм;
- креационизм;
- теодицея;
- эсхатология;
- провиденциализм;
- вера выше разума.

Следует подчеркнуть, что средневековая философия внесла существенный вклад в дальнейшее развитие гносеологии, раз-

работав и уточнив все логически возможные варианты соотношения рационального, эмпирического и априорного, соотношения, которое станет впоследствии уже не только предметом схоластических споров, но фундаментом для формирования основ естественнонаучного и философского знания. Философия эпохи зрелого средневековья, начиная с XI-XII вв., пребывая под влиянием христианства, дала удивительно яркие плоды в своем развитии, подготовив весьма благоприятную почву для дальнейшего своего движения (рис. 2.2).

### Основные этапы развития философии средневековья

Патристика (учение «отцов церкви»)	Схоластика (от лат. <i>schola</i> – школа)
<p>Охватывает с I по IX вв. На этом этапе происходит разработка и оформление основного содержания христианской философии на основе религиозного учения Иисуса Христа и философской системы Платона</p>	<p>Охватывает с IX по XV вв. Представляет собой школьно-университетскую дисциплину, имевшую цель философски обосновать религиозное учение и догматы Церкви под влиянием философского наследия Аристотеля</p>

Рис. 2.2. Периоды развития средневековой философии

**Ключевые понятия:** христианство; теоцентризм; креационизм; дуализм; провиденциализм; патристика; схоластика; номинализм; реализм.

### Контрольные вопросы:

1. В чем заключается философское понятие о человеке в средневековой философии?
2. Дайте характеристику христианству как философскому направлению.
3. В чем основа теоцентризма как учения?
4. Какое мировоззрение характерно для креационизма?

5. Охарактеризуйте философские взгляды патристиков и схоластиков.

6. Дайте характеристику основам учения номиналистов.

7. Какую роль в христианской философии сыграл Фома Аквинский?

## 2.4. Арабская философия

Под арабской (арабоязычной) подразумевается философия, созданная арабами, а также народами Ближнего и Среднего Востока, находившимися под культурным и зачастую политическим влиянием арабов. Арабская средневековая философия в своем развитии прошла два основных этапа:

– VII-XI вв. – период зарождения арабской философии;

– IX-XV вв. – период усвоения арабской философией древнегреческой философии, превращение арабской философии в арабо-греческую.

Основными направлениями арабской философии периода зарождения были:

– школа мутакаллимов;

– школа мутазилитов;

– суфизм.

*Мутакаллимы* были сторонниками радикального ислама. Представители школы мутакаллимов философски обосновывали религиозные догмы ислама и фактически играли роль арабо-исламских схоластов.

*Мутазилиты* («обособившиеся») также являлись исламскими философами, однако ряд положений их учения носил относительно материалистический характер. В частности, мутазилиты:

– отвергали многие догмы (недоказуемые «исходные» истины) ислама о происхождении мира, человека, предопределенности судьбы и пытались объяснить проблемы с позиций рационализма и материализма;

– отвергали антропоморфные представления о Боге (согласно которым Бог имел человеческий облик);

– отождествляли Бога и Вселенную;

- верили в силу и разум человека;
- считали, что человек способен познать окружающий мир с помощью разума.

Представители *суфизма* (суфисты, от араб. «*суф*» – шерсть, власяница; по мнению аль-Бируни, созвучно слову «софист») считали высшим благом для человека добровольное отрешение от окружающего мира, аскетизм, уход в себя, созерцание, мистику.

В IX в. начался новый этап арабской философии, для которого были характерны:

- усиление влияния материалистических идей (что стало результатом открытий в области медицины и естественных наук);
- заимствование идей европейской философии, особенно древнегреческой, превращение собственно арабской философии в арабо-европейскую (арабо-греческую).

Наибольший вклад в становление новой (европеизированной) арабской философии внесли аль-Кинди, Ибн-Сина (Авиценна), аль-Фараби, Ибн-Рушд (Аверроэс). *аль-Кинди* (800-879) сделал первый шаг на пути европеизации арабской философии. Ему принадлежит заслуга открытия древнегреческой философии для арабов, в частности Аристотеля. Под влиянием идей Аристотеля в арабскую философию пришли многие материалистические идеи, понятие категорий, логика, учение о познании.

Взяв в качестве примера учение Аристотеля о 10 категориях (бытие и 9 характеристик бытия – время, место и т. д.), аль-Кинди выдвинул собственное учение о прасубстанциях (арабский аналог категорий), к которым причислил:

- материю;
- форму;
- движение;
- пространство;
- время.

Также философ выдвинул революционную идею познаваемости мира человеческим разумом (что отвергали мутакаллимы – ортодоксальные «исламские схоласты») и выделил три ступени научного познания, через которые необходимо последовательно пройти, чтобы добиться истинного знания:

- логически-математическую;

- естественнонаучную;
- метафизическую (философскую).

Причем, по мнению аль-Кинди, только разум может быть источником и эталоном познания.

Философия аль-Кинди значительно опережала эпоху и была непонятна его современникам (философ подвергался преследованиям, а его произведения уничтожались), однако именно аль-Кинди заложил традицию аристотелизма в арабской философии (восточная перипатетика) и создал предпосылки для ее превращения в одну из самых прогрессивных в Европе и Азии (по сравнению со средневековой схоластикой).

*аль-Фараби (870-950)* систематизировал и пытался адаптировать философию Аристотеля к арабским условиям. Первым выдвинул идею об «эманации» и всемогуществе Бога. Его идеи послужили фундаментом философии Ибн-Сины (Авиценны).

*Ибн-Сина (Авиценна) (980-1037)* вывел арабскую философию на новый уровень прогресса. Его главные труды по философии: «Книга исцеления» («Книга спасения»), «Книга знания».

Авиценна в своих трудах:

- высмеивал косность и догматизм исламских теологов;
- пытался отделить философию от религии (в то время как многие его современники считали их неразрывно связанными и видели роль философии в обосновании положений и догм ислама);
- видел в философии отдельную науку, которая должна обобщать достижения человеческого разума;
- основывал многие философские идеи на достижениях естественных наук (например, собственных медицинских открытиях);
- не отрицал наличие Бога, но выступал против признания за ним всемогущей воли;
- считал, что многие явления в окружающем мире происходят помимо воли Бога, по естественным законам природы;
- причину возникновения мира видел в «эманации» – истекании мира из Божества, но не по воле Бога, а в силу естественной необходимости;

– выступал против идеи «первотолчка», которую заменял идеей о движении, которое является неотъемлемым свойством материи;

– считал, что все существующее материально (как Бог, так и окружающий мир);

– наделял душу особыми свойствами – идеальностью (существованием наряду с материей) и вечностью;

– также считал вечным Бога и окружающий мир.

Из арабских философов в средневековой Европе наибольшей известностью и популярностью пользовался *Ибн-Рушд (Аверроэс)* (1126-1198).

Аверроэс жил и работал в Испании, находившейся под властью арабов, и был представителем западноарабско-европейской философии. Им была создана философия аверроизма, получившая широкое распространение в Европе и противостоящая католицизму и схоластике. Философия Аверроэса была материалистична по своей сути и возникла как синтез передовой арабской философии (представители – аль-Кинди, Авиценна) и систематизированного, творчески переработанного учения Аристотеля. Можно выделить следующие основные положения:

– отвергалась идея творения (мир вечен, он несотворим и неуничтожим);

– допускалось наличие Бога, но за ним не признавалась первичность по отношению к материи (Бог и окружающий материальный мир «совечны»);

– за Богом признавались весьма ограниченные возможности, которые сводились к главной – придать материи форму;

– отвергалась идея о том, что Бог приводит все в движение;

– доказывалось, что движение – самостоятельное свойство материи, заключенное в ней самой;

– выдвигалась идея жесткого детерминизма (обусловленности и необходимости всего в природе);

– отвергалась возможность бессмертия души (смерть тела есть одновременно смерть души, но коллективный разум – разум всего человечества, частью которого является душа отдельного человека, – бессмертен);

– была выдвинута идея о «двойственной истине» – философские и религиозные истины раздельны; то, что истинно в религии, может быть ложно для философии и наоборот.

Материалистическая, антирелигиозная философия Аверроэса оказала большое влияние на европейскую философию. Аверроизм получил широкое распространение, преподавался в университетах, был духовным центром притяжения философских учений, противостоящих схоластике. Впоследствии убежденным и последовательным критиком аверроизма и борцом против философских идей Аверроэса был видный теоретик католицизма и схоластики Фома Аквинский: среди его трудов есть сочинение «О единстве разума против аверроистов».

Творчество Аврелия Августина, Фомы Аквинского, Авиценны, Аверроэса, Маймонида, Дунса Скота, Роджера Бэкона, Уильяма Оккама и др. по уровню своей интеллектуальной культуры и значимости не уступает выдающимся учениям мыслителей последующих времен. Средневековый спор о природе универсалий значительно повлиял на дальнейшее развитие логики и гносеологии, особенно на учения таких крупных философов нового времени, как Гоббс и Локк, Спиноза, Беркли и Юнг. Средневековая философия внесла существенный вклад в дальнейшее развитие гносеологии для формирования основ естественнонаучного и философского знания.

**Ключевые понятия:** суфизм; мутализиты; мутакаллимы.

### **Контрольные вопросы:**

1. Охарактеризуйте период зарождения арабской философии.
2. В чем заключаются представления суфистов о человеке?
3. В чем заслуга аль-Кинди?
4. Каковы основоположения в трудах Авиценны?
5. Охарактеризуйте основные положения философии Аверроэса.

## 2.5. Философская мысль эпохи Возрождения

Средние века заканчиваются XIV веком, и начинается двух-вековая эпоха Возрождения, за которой в XVII веке наступает Новое время. В средневековье господствовал теоцентризм, теперь наступает час *антропоцентризма*. В эпоху Нового времени в центре философских изысканий ставят человека (греч. *антропос* – человек). В философии же эпохи Возрождения два центра – Бог и человек. Это соответствует тому, что эпоха Возрождения является *переходом* от средних веков к Новому времени.

Термин «возрождение» дал название целой эпохе, прежде всего в связи с тем, что ставилась задача возродить на новой, итальянской почве культурное античное наследие, особенно философию, в первую очередь творения Платона, Аристотеля и Эпикура.

**Основные идеи философии эпохи Возрождения. Сдвиг в сторону антропоцентризма.** Внимание возрожденческих философов направлено преимущественно на человека, именно он становится центром философского интереса. Мыслителей интересуют уже не столько заоблачные религиозные дали, сколько сам человек, его природа, его самостоятельность, его творчество, его самоутверждение, наконец, красота. Истоки такого философского интереса во многом определились переходом от феодально-сельского к буржуазно-городскому образу жизни и индустриальному хозяйству. Самим ходом истории выявлялась особая роль творчества человека, его активности. Сдвиг в сторону антропоцентризма означал понимание творчества как первостепенного достоинства человека. В средние века считалось, что творчество является прерогативой Бога. Теперь же считают по-другому. Человек, как полагают философы, могущественен, подобно Богу. Он может и должен реализовывать себя и в искусстве, и в политике, и в технике. Человек эпохи Возрождения стремится максимально расширить поле своих дерзаний. Так, *Леонардо да Винчи* – живописец и изобретатель, *Микеланджело* – живописец и поэт, оба к тому же талантливые философы.

Возрожденческое мировоззрение выдвигает на первый план не мораль, она многим надоела, и не науку, она была развита

слабо, а искусство и вместе с ним прекрасное. Главным объектом искусства становятся человеческое тело, безмерное любование его красотой. Отнюдь не случайно необычайного расцвета достигает живопись. Образцом эпохи можно назвать работы Леонардо да Винчи (роспись «Тайная вечеря»), Микеланджело (серия картин на потолке Сикстинской капеллы в Ватикане), Рафаэля Санти («Сикстинская мадонна») и другие. Эстетическое, что в переводе с греческого означает «относящееся к чувству», доминирует в возрожденческой философии.

Гуманизм (от латинского *гуманос* – человеческий) – есть воззрение, основывающееся на самоценности человека как личности, его праве на свободу, счастье, благополучие. Гуманизм имел длительную предысторию в античности и средневековье, но как широкое общественное движение, имеющее важнейшие политические, социальные и нравственные приложения, он складывается впервые именно в эпоху Возрождения. Спор шел принципиальный – о новом мировоззренческом, нравственном и политическом идеале. Критике и осмыслению подвергалась схоластика, т. е. бесплодное, оторванное от жизни умствование. В стремлении достигнуть справедливого общественно-государственного устройства в Италии вводилось парламентское правление. Велся также поиск путей согласования интересов людей. Основу человеческих отношений, считали гуманисты, составляют любовь, дружба, взаимоуважение, что не противоречит защите частного интереса и индивидуализма. Гуманизм, в этой связи показательно творчество *Данте*, ставит вопрос об истинном благородстве человека.

Эпоха находилась на границе средневековья и Нового времени. Философия Возрождения возникла на территории современной Италии, она тесно связана с идеями национального возрождения страны и воссоздания самостоятельного государства. На побережье Средиземного моря бурно развивались города, в результате чего возникла прослойка очень богатых людей, которые могли заниматься меценатством, что способствовало развитию искусства.

Связующим звеном между античностью и средневековьем были арабы, сохранившие письменные памятники античности. Эти памятники использовались как обоснование ислама, который «моложе» христианства на шесть веков.

Возрождение называют эпохой свободомыслия, которое не следует рассматривать как атеизм. Некоторые деятели эпохи Возрождения были атеистами (Бог создал мир, который начал развиваться по своим законам, человек должен рассчитывать на себя).

В средние века человек считался изначально греховным. Гуманисты эпохи Возрождения говорили: «Бог создал человека по своему образу и подобию. Человеческое тело прекрасно, его дух велик. Нужно жить земными радостями, не дожидаясь воздаяния после смерти».

Глубже всех поиск метафизических оснований гуманистических воззрений вели Н. Кузанский, Дж. Бруно и другие.

*Николай Кузанский (1401-1464)* был епископом и кардиналом. Получил схоластическое образование. Знал труды Платона, Аристотеля, А. Августина, Ф. Аквинского. Занимался математикой, естествознанием, философией. Идеи его были передовыми для его времени и не были поняты современниками. Новые идеи, переданные через старые, схоластические понятия, утрачивали новизну (идея о единстве и борьбе противоположностей высказана Н. Кузанским, но автором считается Гегель). Николай Кузанский использовал математические приемы в своих доказательствах.

**Идея бесконечности.** Бог един и всемогущ. Как соотносить единое и бесконечное в одном понятии? Представим, что Бог – это окружность, имеющая диаметр (нечто конечное, единичное). Увеличивая окружность до бесконечности, мы добьемся того, что диаметр будет стремиться к бесконечности. Мир тоже бесконечен.

Изучая проблему Бога, Николай Кузанский пришел к выводу, что природа, мир и Бог – одно и то же (идея пантеизма, всебожия). Изучая Бога, необходимо изучать и природу, по его трудам (природе) можно познать Бога. «Ученое незнание» – несоответствие между конечностью человеческого разума и бесконечностью, к которой он стремится.

*Взгляды Н. Коперника, Дж. Бруно, Г. Галилея и их философское значение*

*Николай Коперник (1473-1543)* был астрономом, математиком. Рассчитывая дни пасхальных праздников, обнаружил,

что все планеты движутся в одну сторону, делают петлю и идут в обратную сторону. Ученый, заподозрив ошибку в астрономических взглядах, утверждал, что Земля вращается вокруг Солнца, которое является центром мироздания. Это открытие перевернуло мировоззрение человека, так как научные наблюдения теперь не согласовывались со Священным Писанием. Появилась теория двух истин (истина откровения и научного открытия). Человек был центром Вселенной, а Коперник это опроверг. Потребовалось выяснить, что значит человек в этом мире, каков смысл его жизни. Человек утратил чувство определенности, это стимулировало развитие науки. *Джордано Бруно* (1548-1600), *Галилео Галилей* (1564-1642) занимались наукой, были знакомы с учением Коперника, пропагандировали его, за что и были осуждены инквизицией. Бруно был сожжен на костре, а Галилей освобожден, но отказался от своих взглядов. Галилео Галилей – один из основателей точного естествознания, разработал учение об инерции, свободном падении и движении тел по наклонной плоскости, изобрел телескоп и т. д. Он является собой тип современного ученого. Ученый должен стремиться к истине, которая не зависит от заблуждений, т. е. ученый не отвечает за результаты своего творчества. Галилей отказался от своих взглядов, так как считал, что это не меняет истинности открытий Коперника.

Воззрения *Джордано Бруно*, являющегося философом и поэтом, характеризуются как пантеизм (*pan* – все и *theos* – Бог) – философское учение, согласно которому Бог отождествляется с мировым целым. В этом мировом целом мировая душа и мировой божественный разум совпадают. Оформлению пантеистической натурфилософии во многом способствовало знакомство *Дж. Бруно* с воззрениями *Николая Кузанского*: Бруно усматривал цели философии в познании не сверхприродного Бога, а природы, являющейся «Богом в вещах». Придерживаясь космологической теории *Н. Коперника*, оказавшей на него огромное влияние, Бруно развивал идеи о бесконечности природы и бесконечном множестве миров Вселенной. Он рассматривал диалектические идеи о внутреннем родстве и совпадении противоположностей. В бесконечности, согласно Бруно, отождествляясь, сливаются прямая и окружность, центр и периферия, форма и материя. Основной единицей сущего является мона-

да, в деятельности которой оказываются слиянными телесное и духовное, объект и субъект. Высшую субстанцию составляет «монада монад», или Бог. Как целое, она проявляется во всем единичном по принципу «все во всем».

Этические воззрения Бруно заключаются в утверждении «героического энтузиазма», безграничной любви к бесконечному. Это уподобляет людей божеству, отличает их как подлинных мыслителей, поэтов и героев, которые возвышаются над размеренной повседневностью. Несмотря на то, что такая теория была признана церковью ересью, идеи Дж. Бруно оказали влияние на таких мыслителей, как Б. Спиноза, Г. Лейбниц, Ф. В. Шеллинг и др. 17 февраля 1600 г. Дж. Бруно был заживо сожжен на Площади цветов в Риме. Его труды были также сожжены, а имя запрещено упоминать публично. Своей жизнью и творчеством Дж. Бруно завершает эпоху Возрождения.

Безусловно, философия этого периода является новым этапом развития философии, но она осуществляла свои новации, опираясь во многом на античность, вместе с тем продолжив все лучшее из того, что дало средневековье (рис. 2.3).

<p><b>Натурфилософия</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Проблема материи имеет две концепции: атомистическая; пантеистическая.</li> <li>– Проблема движения</li> <li>Движущая сила – разумное начало, неотделимое от материи (пантеизм)</li> </ul>	<p><b>Диалектика и метафизика</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– диалектические тенденции (XV–XVI вв.);</li> <li>– метафизические тенденции (XVI в.);</li> <li>– механистический материализм (XVII в.)</li> </ul>	<p><b>Геоэология</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– познаваемость окружающего мира;</li> <li>– признание воздействия внешнего мира как источника познания и органы чувств;</li> <li>– отрицание врожденных идей, утверждение разума и логики</li> </ul>	<p><b>Политика</b></p> <p>Два направления:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– монархическое (тиранборческое, республиканское);</li> <li>– монархическое (абсолютизм)</li> </ul>
<p><b>Утопизм</b></p> <p>Обоснование социального идеала – панэстетическое, т. е. на основе божественно-природного закона. Отрицание частной собственности. Общественный труд. Равное распределение материальных благ</p>			

Рис. 2.3. Философия эпохи Возрождения

Эпоха Возрождения являет собой не узко европейское, но мировое явление. Для философии Возрождения характерны:

- широкое, общее и свободное чувство человечности;
- освобождение человеческого разума от непреклонных и невыблемых догм;
- предложена новая картина мира;
- культура Возрождения подготовила интенсивное развитие научных достижений Нового времени.

**Ключевые понятия:** антропоцентризм; гуманизм.

### **Контрольные вопросы:**

1. В чем различия между антропоцентризмом и теоцентризмом?
2. Какова точка зрения антропоцентристов на творчество?
3. Чем характеризуется гуманизм как воззрение?
4. Расскажите о философской деятельности Н. Кузанского.
5. Расскажите о научной и философской деятельности Г. Галилео и Дж. Бруно.

## **2.6. Философия Нового времени. Немецкая классическая философия**

В XVIII в. философская мысль достигла такой зрелости, что ее наиболее выдающиеся представители осознали факт разделения на материалистическое и идеалистическое («спиритуалистическое») направления. При всем обилии попыток совместить материализм с идеализмом возникло такое осознание непримиримого противоречия между ними, что появились, с одной стороны, последовательно-идеалистическое, а с другой – последовательно-материалистическое миропонимание.

В этот период философия начинает разбирать проблематику практической жизни, опираясь на опыт и науку.

**Социально-политические воззрения эпохи.** Исследуя социально-политические воззрения Нового времени, необходимо

остановиться на правовых представлениях двух величайших философов того времени: Ф. Бэкона и Т. Гоббса.

*Фрэнсис Бэкон* (1561-1626) известен как родоначальник индуктивного метода в философии, он полагал, что истину можно достигнуть только экспериментальным путем. Как правило, имя Фрэнсиса Бэкона ассоциируется именно с этими двумя философскими категориями. В плане политических убеждений Ф. Бэкон был сторонником абсолютной монархии. Формированию такой точки зрения у Бэкона способствовало то, что он всегда занимал высокие государственные посты, а в 1618 г. был даже назначен лорд-канцлером, что тем не менее не отразилось на его осуждении за взяточничество в 1621 г., после чего Ф. Бэкон лишился былого влияния. В октябре 1621 г. Бэкон закончил свой труд, озаглавленный как «История правления короля Генриха VII». Ф. Бэкон видит положительные качества монарха в его религиозности, из чего можно сделать вывод, что Бэкон был, скорее всего, сторонником религиозной теории происхождения государства и королевской власти («Власть от Бога»). Бэкон видит идеал монарха именно в Генрихе VII, в то же время говоря, что «он много заботился и радел о законах, что тем не менее не мешало поступать ему по собственной воле ... своим союзникам за границей он был верен и с ними справедлив, но не откровенен. ... если и не совершил этот король ничего великого, то он тем и не задавался, ибо всего задуманного достиг».

Философско-правовое воззрение *Томаса Гоббса* (1588-1679) получило в литературе более широкое освещение, нежели идеи Фрэнсиса Бэкона. Но следует отметить, что Гоббс, как и Бэкон, являлся сторонником абсолютизма. Политико-юридическая доктрина Гоббса содержится прежде всего в таких трудах, как «Философское начало учения о гражданине» (1642) и «Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского» (1651). В основу своей теории государства и права Т. Гоббс кладет определенное представление о природе индивида. Он считает, что «изначально все люди созданы равными в отношении физических и умственных способностей и каждый из них имеет одинаковое с другими «право на все». Однако человек еще существо глубоко эгоистичное... Окружают его лишь завистники, соперники и враги... Отсюда фаталь-

ная неизбежность в обществе «войны всех против всех». Иметь «право на все» в условиях такой войны – значит фактически не иметь никакого права ни на что». Это бедственное положение Т. Гоббс называет «естественным состоянием рода человеческого». Гоббс вывел главный фундаментальный естественный закон: необходимо стремиться к миру и следовать ему. Тем не менее, картину мира, которую Гоббс описывает в своих сочинениях, современные философы и правоведы воспринимают весьма критически. Стремление к миру у Гоббса связано с абсолютизацией роли государства как гаранта мира и реализации естественных законов (он вывел их 16). Гоббс отдает должное сразу двум теориям возникновения государства – это теория общественного договора – государство как договор между людьми, но Гоббс добавляет, что, заключив однажды договор, люди навсегда утрачивают возможность изменить форму правления, им запрещается протестовать против решений суверена, за исключением случая, когда тот обязывает индивида убивать или калечить самого себя, или защищаться от нападения врагов, так как защита своей собственной жизни опирается на естественный закон – закон самосохранения. Гоббс также придерживался точки зрения, что государство возникло благодаря силе, чужеродному вмешательству («теория насилия»).

Социально-политические воззрения Нового времени были связаны прежде всего с идеей абсолютной монархии, но следует отметить, что начиная с Гоббса, ученые постепенно начали отходить от теологического характера монархии, отдавая должное ее этическому характеру. В целом же XVII в. ознаменовался бурным развитием естественных и точных наук. Наследуя и развивая достижения Ренессанса, естествоиспытатели и философы XVII в. создали новую картину мира, ставшую основой европейской научно-технической революции Нового времени. Философские системы Бэкона, Декарта, Гоббса были ориентированы на практическое использование достижений науки в интересах промышленности, кораблестроения, мореплавания. Девиз «Знание – сила» стал отражением духа новой эпохи.

**Общественно-правовой идеал Нового времени.** Специфику содержания эпохи Просвещения более всего характеризуют два момента. Во-первых, его социальный и нравственный идеал.

Во-вторых, план осуществления этого идеала. Деятели Просвещения желали утвердить на земле «царство разума», в котором люди будут совершенными во всех отношениях, восторжествует гармония интересов свободного индивида и справедливого общества, гуманизм станет высшей нормой социальной жизни. «Очень многие из них свои основные надежды на пришествие «царства разума» связывали с вытеснением из массового сознания обскурантистских клерикальных идей, с ликвидацией реакционных феодально-аристократических установлений, нравов, традиций».

Главная ставка делалась на энергичное распространение рационального знания, преодоление темноты и невежества масс, на внедрение в общественную жизнь ценностей, базирующихся на уважении человеческого достоинства. Исключительно важная роль отводилась процессу политического, морального, эстетического воспитания индивида, привития ему потребностей в добре, истине, красоте, качеств истинного человека и гражданина.

В разных формах и пропорциях, отражая национальные и общественно-исторические особенности соответствующих государств, взаимодействуя с разными идеологическими факторами, отмеченные выше моменты присутствовали в Просвещении Франции, Италии, Германии, Англии, России и Польше и других стран, но более подробно хотелось бы остановиться на вкладе в мировое философско-правовое учение трех французских просветителей – Вольтера (1694-1778), Руссо (1712-1778) и Монтескье (1689-1775).

*Вольтера* больше всего волновали вопросы свободы и естественного права. Свободу он видел не как свободу общества, а как свободу индивида и личности, что уже было новым для той эпохи. Стержнем личной свободы служит свобода слова, а с ней и свобода печати. Подлинная свобода, по убеждению Вольтера, проявляется в том, что люди перестают быть формально зависимыми друг от друга; они становятся автономными субъектами. Убеждение в неизбежности скорого установления «царства разума», в котором будет устранено социальное зло и созданы все условия для счастливой жизни людей, является оптимистическим финалом вольтеровской «философии истории». Вольтер

считал несомненным, что политико-юридические законы могут радикально меняться в течение сравнительно непродолжительного времени. При этом Вольтеру свойственна уверенность, что свобода, социальная справедливость и самая высокая духовная культура могут утвердиться у народов всего мира, живущих в любых географическо-климатических поясах.

Как уже было сказано выше, одним из компонентов построения общественно-правового идеала было воспитание граждан. Наибольшее внимание этике воспитания уделено в философии *Жан-Жака Руссо*, который рассматривал воспитание как «... важнейшее средство утверждения и поддержания в обществе необходимых гражданских добродетелей. Заявляя, что «родина не может существовать без свободы, свобода без добродетели, добродетель без граждан», Руссо высказывал убеждение, что «у вас будет все, если вы воспитываете граждан; без этого у вас все, начиная с правителей государства, будут лишь жалкими рабами».

Наиболее полно один из аспектов становления «царства разума» – справедливые законы – были разработаны в теории основоположника географического детерминизма *Шарля Луи Монтескье*, который «на этапе своего формирования сыграл прогрессивную роль, ибо он явился альтернативой и теологическому объяснению социальных явлений, и философскому идеалу – как объективному, объясняющему историю предопределением, сверхъестественным вмешательством, так и субъективному с его концепцией истории как случайного стечения обстоятельств». Концепция географического детерминизма состояла в том, что характер политической системы, включая законы, определяется внешними географическими факторами (песчаная местность, горы и т. д.). Монтескье разделял также идущую от Локка теорию разделения властей.

**Основные идеи немецкой классической философии.** Германия к концу XVIII в. была конгломератом государств, королевств, кюрфюрств, герцогств, княжеств, баронств и вольных имперских городов. Каждое такое государство имело свои таможенные границы, взимало налоги. Крепостное право, оброк, барщина, цеховые привилегии были реалиями экономической жизни. Городское население достигло 25%. Германия была отсталой европейской страной.

Виднейшие идеологи того времени – Кант, Гегель и другие – разработали в абстрактно-теоретической форме те задачи буржуазии, которые она реализовала в ходе французской буржуазной революции.

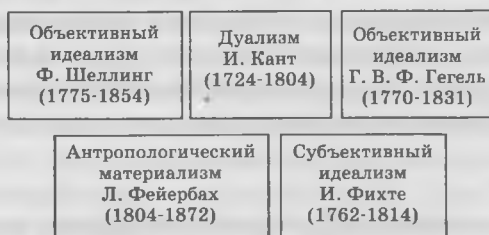
Философская система *И. Канта* (1724-1804) изложена в его главных трудах: «Критика чистого разума» (1781 г.), «Прологомены во всякой будущей метафизике, могущей возникнуть в качестве науки» (1783 г.). В этих работах дана теория познания, очерчены границы познания, рассмотрено самопознание как орудие философского постижения мира. Этическое учение Канта изложено в 1788 г. в «Критике практического разума». Политико-юридическая концепция свободы воли, представленная в «Критике практического разума», заключается в том, что «... поскольку существует нравственность, и любой моральный поступок (впрочем, и противное морали действие) является таковым, потому что воля свободна, то есть делается выбор между добром и злом. Правда, идея свободы воли не может быть почерпнута из опыта, в сфере которого господствует строжайший детерминизм. Это – априорная идея, постулат чистого практического разума». В центре философии Канта – человек как свободная личность и его теоретические и практические способности. Содержание основного нравственного закона Кант раскрывает, формулируя свой категорический императив: «Поступай так, чтобы максима твоей воли могла в то же время иметь силу принципа всеобщего законодательства». Право, по Канту, – это совокупность условий, при которых произвол одного лица совместим с произволом другого лица с точки зрения всеобщего закона свободы. Существенный вклад Канта в учение о законности состоит в разграничении им внутренней области человеческой индивидуальности, безразличной для правового закона, и внешней сферы действий человека, для которой необходимы правовое регулирование и защита. Кант – противник революционных методов борьбы народа, сторонник реформ, осуществляемых правительством. Он защищал частную собственность, считая ее «святой» и «естественной». Государство у него должно выполнять функцию достижения «общего блага». Кант был сторонником вечного мира в международных отношениях. Его критиковали слева материалисты за его агностицизм и субъек-

тивизм, справа – последователи идеализма. И те, и другие «подчищали» Канта, делали его более правоверным применительно к своим взглядам. Историческая заслуга Канта в развитии философского осмысления всеобщих основ государства и права состоит в исследовании тонких и многозначных связей между моралью и правом, между свободой воли человека и необходимостью государственного принуждения, в исследовании источника происхождения различных видов права.

Г. Гегель (1770-1831) – один из виднейших представителей немецкой классической философии, ученый-энциклопедист, создатель системы абсолютного идеализма, в основе которого лежит выявленная им внутренняя логика историко-философского процесса. Высший принцип Гегеля – абсолютное тождество мышления и бытия, которое он трактовал одновременно как первооснову мира и как принцип познания. В своем развитии тождество различает в себе объективное и субъективное, историческое и логическое, природное и духовное. Основной элемент философской системы Гегеля – диалектический метод, наиболее адекватно воплощенный в научной логике. В соответствии с этим методом разворачивается содержание философии природы и философии духа. В рамках последней Гегель развивает свои идеи о сущности государства и права. Этой проблематике посвящен специальный труд Гегеля «Философия права» (более точное название: «Основания естественного права и науки о государстве. Основы философии права»). Предметом философской науки о праве он считал «понятие о природе свободы вне зависимости от того, что признано, от представления данного времени». Свобода, которую он рассматривал в качестве сущности духа, реализует себя в процессе отношения одной личности к другой в сфере морали и нравственности. К области последней Гегель также относит государство и всемирную историю. В целом философия Гегеля оказала большое влияние на развитие мировой философской и правовой мысли.

Подводя итог исследованию немецкой классической философии, нельзя не затронуть философское наследие *И. Фихте* (1762-1814). Общетеоретические взгляды Фихте на государство и право развиваются в русле естественно-правовой доктрины. Фихте так же, как и представителей немецкой классической

мысли и французских просветителей, волновала тема свободы личности (рис. 2.4). Но Фихте уходит далеко вперед, предлагая механизм реализации этой свободы. Он полагал: «Чтобы гарантировать свободу отдельного человека и совместить с ней свободу всех, нужна правовая общность людей. Стержнем такой правовой общности должен стать юридический закон, вытекающий из взаимоотношений разумно свободных существ, а не из нравственного закона. Право функционирует независимо от морали, регулируя исключительно область действий и поступков людей». Подобная точка зрения встречается практически у всех представителей немецкого классицизма в философии, верной она считается и по сей день. Так, современный российский правовед С. С. Алексеев говорит, что «... моральные требования воздействовали на человека изнутри, через его сознание, через его духовный мир при помощи стимулов сознания и общественного мнения. Право же – преимущественно регулятор внешний, он призван регламентировать людские поступки главным образом путем установления формально-определенных писанных норм, содержащихся в законах или иных нормативно-правовых актах, поддерживаемых властью».



**Рис. 2.4.** Идеологи немецкой классической философии (XVIII-XIX вв.)

Наибольшее влияние на развитие мировых философско-правовых позиций оказали именно воззрения немецкого классицизма, и это проявляется при решении таких проблемных вопросов, как, например, соотношение права и морали. Итак, эпохе Просвещения исторически предшествует эпоха Рефор-

мации и Возрождения. Возрождение было началом секуляризации общественного, в особенности религиозного сознания. Реформация, которая выступала как религиозное движение, возвышающее религиозное сознание посредством прямого обращения к Священному Писанию, опосредованным образом также вела к секуляризации знания и всей общественной жизни. Реформация оказалась в конечном итоге секуляризацией самой религии, поскольку она признала, что человек своей повседневной полезной деятельностью, своим трудом, заботой о семье становится угодным Богу. Все эти начала, все достижения духовного прогресса получили свое развитие в идеях представителей немецкой классической философии, в особенности у И. Канта. Эпоха Канта – эпоха Просвещения, которой Кант придает новую, обогащаемую самокритикой разума, историческую форму. Просветители настаивали на решающем значении распространения знаний. Кант видел процесс распространения знаний намного глубже («всегда мыслить самому, мыслить внутрь себя»).

Новое время, в отличие от Средневековья, характеризуется господством не духовного, а светского сознания, которое заключает в себе момент иррелигиозности. Кроме того, если в эпоху Средневековья пользовались в основном дедуктивным методом, то есть рассуждением и получением истины, идя от общего к частному, то философия Нового времени строится на методе эмпиризма (познания с помощью опыта) и рационализма.

**Ключевые понятия:** абсолютная монархия; свобода; право; детерминизм; немецкая классическая философия.

### Контрольные вопросы:

1. Расскажите о социально-политических воззрениях эпохи Нового времени.
2. Расскажите об общественно-правовых идеалах эпохи Нового времени.

3. Охарактеризуйте право с точки зрения Вольтера.
4. Дайте характеристику философии Ж.-Ж. Руссо.
5. Кому принадлежит концепция географического детерминизма? Какова ее суть?
6. Охарактеризуйте философскую систему И. Канта.
7. Г. Гегель как важнейший представитель немецкой классической философии.
8. Философское наследие И. Фихте.

## 2.7. Марксизм

Родоначальниками философии диалектического материализма считают *Карла Маркса* и *Фридриха Энгельса*, поэтому диалектический материализм часто называют марксистским.

Предпосылками возникновения марксистской философии были:

- промышленная революция в Европе (XVIII-XIX вв.);
- появление нового класса – пролетариата;
- идеи немецкой классической философии;
- развитие естествознания.

Маркс считал, что решающее человеческое дело состоит в преобразовании мира, точнее, в развитии производительных сил, отношений собственности, наконец, в революциях. Для Маркса центральная проблема всего – это проблема общества, общественного. Маркс выдвигает целый блок новых проблем.

**Общественный труд – солнце человека.** Итак, что такое общество? В чем состоит его тайна? Как случилось, что на протяжении многих тысяч лет человек не мог познать ее? На эти вопросы Карл Маркс предлагает вполне определенные ответы.

Разделение труда приводит к тому, что люди работают друг для друга, обмениваются результатами своего труда. Внешне труд отдельного человека кажется чем-то сугубо индивидуальным, но по своей сути он является представителем общественного труда, величина которого определяется товарно-денежным механизмом. Реальность общественного труда не бросается в глаза, уже по этой причине его трудно обнаружить. К тому же общественный труд становится по-настоящему значимым

лишь при капитализме, ибо здесь совместная трудовая деятельность людей приобретает особую масштабность. Все, что происходит в человеческом обществе, вращается вокруг общественного труда. Маркс называет общественный труд солнцем человека.

Маркс за справедливость – каждому по труду; он считает, что капиталисты часть труда рабочих присваивают безвозмездно, т. е. обманывают, эксплуатируют их. Значит, рабочим надо объединяться, иначе им не отстоять свои права. Что же касается социалистической революции, то будучи результатом заговора, она обречена на провал. Надо чтобы для нее созрели объективные, материальные условия, т. е. чтобы общественный труд был развит всемерно, когда олицетворение частной собственности, а именно таким олицетворением и являются капиталисты, станет излишним и основная масса людей не будет их терпеть. Такова концепция Маркса, практического подтверждения которой пока не достигнуто.

**Практика – критерий истины.** Согласно Марксу, вопрос об истинности познания – это вопрос практики. На практике человек убеждается в ложности или истинности своих суждений. Из практики он узнает, что менее и что более важно. В теории более значимое ставится на первое место, логика научного рассмотрения реализуется в переходе от общего к частному, от фундаментального к менее фундаментальному. Практика вынуждает отказываться от заблуждений и ведет вперед к истине. Против этих утверждений Маркса трудно что-либо возразить.

Маркс перевертывал традиционную схему развития истории и говорил, что все культурные формации определяются общественным бытием, общественное бытие определяет общественное сознание. Так, в хижине и во дворце люди думают по-разному.

Далее следует система категорий. Категория производительных сил (люди и средства производства, предметы труда и орудия труда, где предмет – это то, на что направлена трудовая деятельность). Второй элемент – категории общественного бытия – производственные отношения.

Маркс выделяет следующие **социально-политические формации:**

- 1) первобытно-общинный строй;
- 2) рабовладельческий;
- 3) феодальный;
- 4) капиталистический;
- 5) социалистический.

Человек не может ничего производить в одиночку (в историческом плане). Поэтому классифицируют производственные отношения: производственно-экономические (первобытно-общинный строй, рабовладение, феодализм, капитализм, социализм как первая стадия коммунизма) и производственно-технологические (ноу-хау – традиционное общество, мануфактура, машинизм, автоматизация, кибернетизация, роботизация).

Производственно-экономические отношения в марксизме еще называются базисом (отношения между людьми). Политика, право, мораль, религия, искусство – это надстройка. Со сменой базиса меняются все формы культурной жизни. Религия и искусство меняются значительно медленнее, чем политика. Все это называется **общественно-экономической формацией**.

В обществе есть своя специфика законов исторического развития (рис. 2.5). Первое: в чем источник развития? Маркс утверждал, что это борьба между классами, источник антагонистических противоречий, который движет историю. Одна часть противоречий исчезает, другая остается. Цель развития: диктатура пролетариата и установка бесклассового общества.

Второй закон диалектики: как, каким образом происходит развитие? Развитие производительных сил происходит эволюционным образом (количественное изменение), тогда как производственно-экономические отношения сменяются скачком. Скачок происходит именно через революции (насилие). Маркс считал, что развитие производительных сил общества происходит в интересах всех людей.

Третье: в каком направлении происходит развитие? Развитие происходит по спирали и носит открытый характер, отрицание отрицания. Социализм – отрицание частной собственности.

Общественное сознание, согласно данной теории, вторично. Государство, по определению Маркса, прямо характеризуется как машина для подавления одного класса другим (налоги, ар-

мия, полиция и пр.). Проблема отмирания государства возникнет, когда коммунизм победит во всемирном масштабе.

### **Характерные черты марксистской философии**

Диалектический метод рассматривается в неразрывной связи с материалистическим принципом.

Исторический процесс истолковывается с материалистических позиций как естественный, закономерный процесс.

Не только объясняется мир, но и разрабатываются общеметодологические основы его преобразования.

Как следствие, центр философских исследований переносится из области отвлеченных рассуждений на область материально-практической деятельности людей.

Связываются диалектико-материалистические взгляды с интересами пролетариата, всех трудящихся, совпадающими с потребностями общественного развития.

**Рис. 2.5.** *Философия марксизма*

Современная философия часто критикует марксизм за его недостатки, потому что история носит принципиально открытый характер. В марксизме исключается возможность компромисса. К. Маркс отрицал демократическое сотрудничество общества, но был великим гуманистом. Маркс-гуманист жил во время, когда положение рабочего класса было очень тяжелым. Но так было до определенного момента. В конце XIX века появились принципиальные изменения. Маркс видел это (страхование, сокращение рабочего дня и пр.), но повел себя не как ученый, не внес изменения в теорию.

Основные достижения философии Маркса:

- 1) в талантливой критике недостатков капитализма;
- 2) в разработке проблемы практики;
- 3) в постановке проблемы природы общественного.

Профессиональные философы относятся к Марксу с большим уважением. Маркс написал мало философских работ, тем не менее он был крупным мыслителем, влияние его идей сказывается и в настоящее время.

**Ключевые понятия:** марксизм; диалектический материализм; общество; труд; система категорий; социально-политические формации; диалектика.

### **Контрольные вопросы:**

1. Кто родоначальники диалектического материализма?
2. Каковы предпосылки возникновения марксистской философии?
3. Общество и роль труда в нем по К. Марксу.
4. Какая роль в марксизме отведена практике?
5. Охарактеризуйте марксистскую систему категорий.
6. Каковы основные достижения марксистской философии?

## **2.8. Русская философия**

**Основные этапы развития русской философии.** В советский период сложился стереотип, что русская философия возникла в XVIII в., и главными философами были М. В. Ломоносов, Н. Г. Чернышевский, А. И. Герцен и т. д., что не совсем соответствует истине. Центр возникновения философии на Руси – монастырские и княжеские усадьбы X-XI вв.; основоположники – Владимир Мономах («Поучение Владимира Мономаха») и неизвестный нам автор «Слова о полку Игореве». В России поздно, по сравнению с другими странами, возникла философия, т. к. имели место следующие факторы:

- 1) господство на Руси языческой культуры и разрозненность человеческих сообществ, атомизация жизни;
- 2) отсутствие устойчивых связей со сформировавшимися мировыми культурами.

Основные причины возникновения философии на Руси:

- 1) введение христианства как единого духовного основания в 988 г. на Руси;
- 2) введение на Руси единого письменного текста;
- 3) введение единой политической жизни, создание государства;

4) создание городов, как единой культуры, аккумуляция культуры.

Единственным недостатком явилось отсутствие науки. По этой причине вся история философии была религиозно-идеалистической.

Основные этапы развития русской философии:

1) X-XVII вв. Этот период характеризуется этической философией: философские нравоучения; философия единства. Философия отражает связь светской и духовной жизни;

2) XVIII – середина XIX вв. Данный период характеризуется попытками заимствования западной философии и в то же время зарождением натурфилософии (философии природы) в лице М. В. Ломоносова;

3) середина XIX – первые 3 десятилетия XX в. Период характеризуется высшим развитием русской философии («золотой век»). Это последний заключительный период, т. е. последующие десятилетия русская культура характеризуется отсутствием философии.

Наиболее выдающимися представителями русской философии были: в рамках религиозного идеализма – В. Соловьев, С. Булгаков, П. Флоренский, Н. Бердяев; в рамках космизма – К. Циолковский, Н. Федоров; в рамках мистики – Л. Шестов; в рамках философии свободы – Н. Бердяев; в рамках социально-критической – П. Кропоткин и М. Бакунин. Таким образом, русская философия третьего периода была достаточно разнообразной и в основном идеалистической в различных формах своего проявления.

**Русская философия «Серебряного века».** Философия единства начинается с *В. Одоевского*. В рамках этой философии единство русского народа обосновывалось тремя обстоятельствами. Это православие, как духовная основа, монархия, как политическая система, и общинно-кооперативный строй, как экономическая система. Основателями социально-критической философии, критиками марксизма были: *М. Бакунин, Н. Бердяев, П. Кропоткин*. Самым главным противником марксизма был Бакунин, который отстаивал идеи самоуправления русского народа и разрушение авторитарного государства. В рамках этой философии и решалась проблема свободы человека.

Основателем философии мирового единства был *Владимир Соловьев*. Он одним из первых создал свою философскую систему. В основе этой системы находятся учения:

- 1) о богочеловечестве;
- 2) о богочеловеке;
- 3) о Софии.

В рамках системы делается вывод, что проблема всеединства неразрешима только в рамках философии. Требуется синтез философии, науки и религии, в то же время этот синтез должен определяться приоритетом философии, поэтому В. Соловьев основал идею создания более обширной науки, чем философия. Эта наука есть теософия. Теософия отличается от теологии тем, что в теологии приоритетом выступает религия. Русская философия была также представлена таким направлением, как «русская идея», или русский путь развития. Основные положения данной философии:

1) Россия занимает особое положение в человеческой системе, находясь на стыке двух мировых культур;

2) по этой причине Россия представляет главную проблему в человеческой истории;

3) Россия есть неосуществимое единство запада и востока, и в этом заключается трагичность ее судьбы;

4) Россия является по своему положению потенциальным источником, эпицентром человеческих потрясений;

5) Россия также является потенциальным отстойником мировых культур, в то же время Россия может быть началом новой человеческой истории. Россия в сущности обладает самым уникальным историческим потенциалом. Таким образом, русская философия XIX-XX вв. внесла существенный вклад в развитие мировой философии.

**Русская философская мысль начала XX века.** Более всего русская философия была занята вопросами о смысле и целях истории, где главная тема – человек, его судьба и жизненные пути, что обусловлено духовными устремлениями, исходившими из прошлого русского народа, общенациональных особенностей русской души.

### Основные черты русской философии

По мнению Н. О. Лосского – русского религиозного мыслителя, создателя интуитивизма в философии:  
– Космизм – восприятие космоса как единого целостного организма, противоположность хаосу;  
– Софиология – учения о Софии (Премудрости Божьей, Душе мира) – представители: С. Булгаков, В. Соловьев, П. Флоренский  
– Соборность,                   Интуитивизм,  
– Метафизичность,       Реалистичность (онтологизм)  
– Религиозность,       Нравственность

Рис. 2.6. Русская философия

Россия вступила в XX в. в период тяжких испытаний (революция 1905 г. и большевистский переворот 1917 г.), последствия которых она испытывает до сих пор. Это коснулось государственного, социального строя и, разумеется, всей духовной жизни общества.

В 1922 г. большевики по инициативе Ленина выслали идеологически неугодных представителей интеллигенции за границу. Этой участи подверглись Н. А. Бердяев, С. Н. Булгаков, И. А. Ильин, И. И. Лапшин, С. Л. Франк, Л. П. Красавин, Н. О. Лосский. Немалое число философов погибло в тюрьмах и ссылках. Среди них был и русский «Леонардо да Винчи» – философ, ученый, инженер Павел Флоренский.

Оказавшись в насильственной эмиграции, философы занимались педагогической и творческой деятельностью, разрабатывая многие философские проблемы. На этом мы кратко и остановимся.

*Н. А. Бердяев (1874-1948)* – философ и публицист. В начале своего творчества примыкал к «легальному марксизму», а позже, став активным противником учения К. Маркса, был членом религиозно-философского общества, выступал в сборниках «Проблемы идеализма», «Вехи» и др. В Париже стал основателем и редактором русского религиозно-философского журнала «Путь». Особой чертой его творчества была страсть к философской публицистике, имевшей чаще всего характер проповеди; в этом он был моралист. К философской систематике Бердяев относился довольно презрительно. Мышление его весьма афо-

ристично и фрагментарно, что нашло отражение в разработке им отдельных тем («О назначении человека», «О смысле творчества», «О рабстве и свободе человека» и др.). Бердяев высказал очень важные и глубокие мысли по вопросам метафизики, гносеологии, историософии, антропологии, но главными в его творчестве были все же этические искания.

*Н. О. Лосский* (1870-1965) – один из самых плодотворных русских философов. В своей системе и ее исходных идеях он весьма многогранен и сложен. Сам он называл свою систему «интуитивизм», либо «идеал-реализм», либо «органическое мировоззрение». Эти разные аспекты его построений, хотя и не имеющие внутренней связи, внешне искусно связаны благодаря мастерству слова. Его главная работа «Обоснование интуитивизма» посвящена вопросам гносеологии, которой он особенно много занимался. Лосскому присуща тенденция к «всеобъемлющему» синтезу. Для его трудов характерны четкость и ясность изложения.

*П. А. Флоренский* (1882-1937) – религиозный философ, ученый-энциклопедист. Обладал блестящими дарованиями и изумительной ученостью в самых различных областях. Закончив математическое отделение Московского университета, поступил в Московскую духовную академию, читал лекции по философии. Его диссертация «Столп и утверждение истины (Опыт православной теодицеи в 12 письмах)» обратила на себя всеобщее внимание. Здесь он изложил свои идеи не от своего имени, а как выражение церковной незыблемой истины. Хотя Флоренский блестяще знал западную философию, он искал для себя опору в православном сознании и развивал свои философские взгляды в пределах религиозного сознания. Космология у Флоренского разворачивается в систему философии и облекается богословскими данными. Решая проблему всеединства, Флоренский с большой силой подчеркнул живое единство Космоса как тайну природного бытия.

*С. Н. Булгаков* (1871-1944) был философом-богословом. В молодости испытал влияние марксизма, но впоследствии резко его отверг (сборник «От марксизма к идеализму»). Духовный кризис, обративший его к религии, не позволил ему ограничиться «чистой философией». Это свидетельствует о его

зорком уме, ибо философия всегда занята проблемами абсолюта, т. е. всегда соприкасается с богословием, и поэтому «чистой философии» быть не может. Углубив темы космологии, философское творчество Булгакова повлияло на развитие русской философии. В «Свете Невечернем» он связал проблемы космологии с религиозной тематикой. Восприняв от Вл. Соловьева идею философии всеединства, Булгаков развивает учение о Софии – Премудрости Божьей – как предвечно существующей в божественном замысле мировой душе, женственной по своему существу, вместившей Божественную любовь и излучающей ее в мир. По Булгакову, София имеет действенный характер – одновременно небесный, божественный и тварно-человеческий. Человек, сотворенный по образу и подобию Божьему, как муж и жена в любви, восстанавливает единство мира и полноту образа Божьего.

*А. Ф. Лосев* (1893-1988) – философ, филолог, автор ряда фундаментальных работ по античной эстетике, логике, языковедению, переводчик философской и художественной литературы с древних языков. В философии Лосева развивается платоновско-гегелевская линия диалектического мировоззрения, традиция православия и русской философии, используется феноменологический метод Э. Гуссерля.

В мире нет и не было мыслителя, который написал бы такое количество работ, какое написал этот исключительно одаренный и неимоверно трудолюбивый человек. Его работы по античной философии несравнимы по своей обширности, глубине и научности анализа, совмещающего в себе одновременно философские, филологические и искусствоведческие аспекты. Думается, что они останутся в веках как неподражаемый образец.

**Ключевые понятия:** натурфилософия; космизм; философия природы; философия единства; теософия.

### **Контрольные вопросы:**

1. Охарактеризуйте этапы становления русской философии.

2. Чем примечательна философия единства?
3. Дайте понятие теософии как науки.
4. Что характерно для русской философской мысли XX века?
5. Охарактеризуйте жизнь и творчество философов Н. А. Бердяева, Н. О. Лосского; П. А. Флоренского; С. Н. Булгакова.

## 2.9. Казахская философия XIX века.

### Просветительство

В XIX веке начинает развиваться философия казахского Просвещения. Выдающимися представителями казахской философской мысли были: Абай Кунанбаев, Шокан Валиханов, Ибрай Алтынсарин. В этот период в казахской степи происходили коренные перемены, затрагивающие все сферы общественной жизни от экономики до политики. В этих условиях меняется образ жизни кочевников, необходимость перемен понимали все представители зарождающейся казахской интеллигенции.

*Шокан Валиханов (1835-1865).* Казахский народ считает его своим первым ученым и первым философом-просветителем. Открытия, сделанные им, поставили молодого поручика русской армии в один ряд с выдающимися учеными мира. Валиханову принадлежат выдающиеся труды по географии, истории, этнографии, экономике, социологии Казахстана, он сделал записи казахского фольклора, открыл для науки киргизский эпос «Манас».

Шокан родился в ноябре 1835 года (день неизвестен) в крепости Кушмурун, в деревянном доме, отведенном под резиденцию старшего султана округа. Мальчику дали мусульманское имя Мухаммед-Ханафия. Мать стала называть его по-своему – Шокан. Прозвище, данное матерью, превратилось затем во всеми признанное имя. Мальчик выучился читать года в четыре, очень рано стал ходить в Кушмурунскую школу, построенную его отцом. Учитель-мулла дал ему начальные знания восточных языков. Овладев арабским языком, открыл для себя восточную литературу.

Он рано научился отличать истинный патриотизм от показного, национальную гордость от национального чванства, рано усвоил тончайшие приемы восточной беседы: когда сказано все, но не выдано ничего. Выросшему в пору междоусобиц Шокану было дано стать в будущем незаурядным степным политиком. Его к этому готовили отец и дядя.

В крепости Кушмурун подолгу жили военные топографы. Шокану нравилось смотреть, как они вычерчивают тушью дороги, реки, планы крепостей, штрихуют склоны гор, помечают расположение колодцев. Топографы заметили, что возле них все время крутится смысленный сын султана Чингиса, и мальчик обрел вполне квалифицированных учителей рисования. От рисунков карандашом и тушью Шокан перешел к акварели. Отец одобрил его увлечение и стал брать с собой на археологические раскопки. Шокан старательно рисовал древнюю утварь, оружие, украшения. Осмелев, стал рисовать юрты, верблюдов, людей. Мальчик, сын султана Чингиса, стал первым у своего народа художником.

Рисуя окружающую его жизнь, Шокан с детским увлечением становился ее исследователем, ему хотелось постичь через рисунок суть предметов, он брался за карандаш, чтобы понять: как? зачем? почему? Исследователь, ученый, историк, собиратель фольклора в Шокане с самых ранних лет упорно брал верх над художником.

Осенью 1847 года, когда Шокану исполнилось двенадцать лет, его привезли в Омск, в Кадетский корпус. Сибирский кадетский корпус, несмотря на разделение воспитанников на две касты (ротные и эскадронные), и на урезанные программы, в силу особой исторической судьбы Сибири, ее стремительного развития, сделался для этой азиатской части России своим Царскосельским лицеем. Из корпуса вышла целая плеяда видных общественных деятелей Сибири, ученых и революционеров. В их числе и Шокан Валиханов.

Если в 14 лет Шокана стали прочить в ученые, то за первые два года он успел поразительно много. Этим он обязан и своим замечательным учителям. Всесторонне образованные историк Гонсевский, географ Старков, учитель рисования Померанцев, учитель словесности Костылецкий – это личности, оказавшие благотворное влияние на юного Шокана.

*Николай Федорович Костылецкий* открывал Шокану имена Пушкина и Низами, Гоголя и Фирдоуси, наставлял его в русской литературе и формировал из него образованного востоковеда. Летом, на каникулах, Шокан усердно собирал для Костылецкого казахские песни и легенды, все глубже и осознаннее постигал язык, на котором говорил с младенчества, все более восхищался красочностью выражений, характерных даже самому немногословному из казахов. Человеку одаренному свойственно в ранней юности предугадывать то, над чем он станет напряженно размышлять всю свою жизнь. Так случилось и с Шоканом. В нем рано поселилось ощущение, что он открывает в культуре Запада то же самое, что он уже видел в жизни своего народа, в жизни Востока – те же суждения, те же понятия, но в зеркальном – перевернутом – отражении.

*Григорий Потанин*, его лучший друг, пишет, что весь эскадрон стал обращаться к нему за советом в делах особо тонких и щепетильных, в вопросах чести. Никто лучше его не мог рассудить спорщиков и дать правильный совет – недаром Шокан был внуком бия. В годы детской и юношеской дружбы их объединяли общие мечты посвятить свою жизнь путешествиям в глубины Азии и добраться до озера Кукунор.

После окончания в 1853 году кадетского корпуса корнет султан Валиханов вступил в службу в Сибирское линейное казачье войско, был назначен к исправлению должности адъютанта при командире Отдельного сибирского корпуса Гасфорте. За первые три года службы он был удостоен права ношения бронзовой медали в память войны 1853-1856 годов на Владимирской ленте. Кроме обязанности писать бумаги за Гасфорта, Шокану досталась и обязанность историографа Западной Сибири. Он получил доступ в одно из хранилищ тайн русской политики в Азии – в Омский архив.

Служа адъютантом у генерал-губернатора, Шокан преуспел в изучении наук, и прежде всего истории, географии и экономики Казахстана и соседних стран.

Во время службы адъютантом (в 1854 году) произошло знакомство Шокана Валиханова с писателем *Федором Достоевским*, и дружеские отношения, которые возникли сразу же между ними, прошли через всю их дальнейшую жизнь. В этом

же году Шокана свела жизнь с образованнейшим человеком, владеющим несколькими иностранными языками, талантливым поэтом и переводчиком *Сергеем Федоровичем Дуровым*.

Осенью 1855 года Валиханову исполнилось двадцать лет. 17 декабря Гасфорт подписал ходатайство перед военным министром о награждении за особое усердие и неутолимые труды штаб- и обер-офицеров Сибирского корпуса, в котором особо отметил службу корнета султана Валиханова. Ему еще не полагалось производство в следующий чин, но благодаря особому ходатайству Гасфорта он был пожалован чином поручика.

Весной поручик Валиханов получил приказ отправиться в командировку и там присоединиться к отряду подполковника Хоментовского, принять участие в разборе споров между родами Старшего жуза, встретиться с киргизскими родоначальниками.

Отправляясь в служебную командировку, Шокан рассчитывал осуществить и свои научные планы. Он займется в поездках по Старшему жузу и по кочевьям иссык-кульских киргизов главным образом этнографией и историей.

По первому иссык-кульскому дневнику можно проследить, как он стремительно определялся в своей собственной, валихановской манере путевых заметок, как все увереннее уводил на второй план обязательные описания флоры и фауны, чтобы уделить главное внимание человеку, жизни народов Азии, их прошлому и настоящему, их надеждам на будущее.

В его дневниках выразилась очень ярко личность путешественника — первого казаха, получившего европейское образование, воспринявшего передовые идеи своего времени. Он был лучше, чем многие другие — далекие от политики — русские и европейские путешественники по Азии, подготовлен для исследования народной жизни, политического устройства азиатских государств, социальных условий. Будучи уроженцем Азии, он свободно чувствовал себя там, куда русские и европейские путешественники вовсе не получили бы доступа. Знание многих восточных языков и полученное им до корпуса домашнее султанское образование делали для него близким и понятным духовный мир человека Азии. К тому же он был еще и художником. Рядом с чередой строк он пером или карандашом

набрасывал рисунок, словно бы небрежный, наспех, однако очень точный. Его зарисовки как бы продолжали записи, а записи уточняли изображения.

По возвращении обратно в Семипалатинск у Валиханова произошла еще одна историческая встреча – с *Петром Петровичем Семеновым*. Семенов тогда стоял у начала своего великого дела. В русской науке он – фигура ломоносовского масштаба.

Именно во время той встречи Шокан предложил на суд свой заветный план: с караваном под именем купца отправиться в какой-нибудь крупный азиатский торговый город (Кашгар). В своих воспоминаниях Петр Петрович указал, что именно он дал совет Гасфорту послать поручика Валиханова в Кашгар.

В ту зиму он работал над материалами, привезенными из экспедиции на Иссык-Куль, начал очерки о киргизах: об истории народа-брата, о его географическом положении, которым многое в истории определено, о делении на роды, о нравах и обычаях киргизов, о преданиях, легендах, песнях и сказках, передаваемых из поколения в поколение.

Рукопись, опубликованная впервые полностью в Собрании сочинений Ш. Валиханова как «Записки о киргизах», носит следы кропотливой многолетней работы, как и большинство его других незаконченных трудов. Ныне признано, что работы Валиханова по этногенезу казахов и киргизов опередили свое время. И при нынешнем чтении почти не ощущаешь их незавершенности. Его научный поиск заставлял его вести колоссальную предварительную работу – делать выписки из архивных документов, из переводов восточных писателей, из трудов европейских ориенталистов, географов, историков, не говоря уже о глубоком изучении общественных теорий и международных отношений.

Годы его странствий и трудов совпали с исторически очень значимым периодом в жизни его народа, когда казахи всех жузов завершали свое вхождение в состав России и вместе с тем свое воссоединение в один большой народ – мирный и поэтический, веселый и честлюбивый, полный сил и энергии, подающий огромнейшие надежды на развитие. И во всем том, что свершилось в 1865 году, составляющем веху в истории казахов, оставался навеки след его, Шокана, усилий, его понимания

своего долга перед народом, его отваги, его исторического предвидения. Им никогда не владели тщеславные помыслы, и он очень строго судил о самом себе, но все это он знал. И чувствовал очень остро, что вот теперь-то приходит его время, чтобы повести свой народ путем истинного знания и завершить все незавершенное, исполнить пророчество Достоевского – растолковать многоязыкой России, что такое Степь и ее кочевой народ, открыть всему человечеству жизнь казахов, их прошлое, их настоящее, их помыслы о будущем.

*Абай Кунанбаев (1845-1904).* Философские идеи Абая выражены в его прозаических произведениях, представляющих сугубо специфический жанр – так называемые «Гаклия» (Слова-назидания) или «Қара сөз» (слова в прозе). Они были опубликованы лишь в советское время. Трудно назвать жанр, к которому можно было бы отнести «Назидания». Здесь и философско-моралистические, и общественно-публицистические, и изобличительно-сатирические высказывания поэта. Нося в целом характер то мирной, то иронически-желчной, то глубоко грустной беседы со своим читателем, эти «Слова» прежде всего отличаются глубиной философской мысли. Эти сорок пять «Слов» содержат как философские раздумья поэта о волнующих жизненных проблемах, так и беседы-рассуждения, «адресованные к слушателю-собеседнику в форме устного обращения к нему с глазу на глаз». Своими слушателями философ считал преимущественно людей старшего поколения. Он учитывал уровень их мышления, особенность мировосприятия и поэтому писал свои беседы-назидания своеобразным, доступным для них образным языком, насыщенным афоризмами и народными пословицами.

Абай в своих обращениях к слушателю-собеседнику «становится гневным судьей или печальником народа, и в таких случаях его «Слова» превращаются в скорбную исповедь человека, обреченного на одиночество в мрачный век господства беспросветной тьмы». Он неустанно обличал социальные пороки, зло и несправедливость в обществе, а как «печальник народа» горько сетовал на отсталость и невежество, на дразги и раздоры, которые, по убеждению поэта, обрекали народ на униженное положение. Обличая и осуждая в своем творчестве все, что вредит народу, что мешает прогрессу и просвещению, Абай ве-

рил в силу воздействия своего слова. Философско-поэтические слова Абая были своеобразной формой борьбы за просветительский общественный идеал. Девяностые годы XIX века, когда были написаны «Гаклии», являются периодом становления новых буржуазных отношений в казахской степи, когда на смену патриархальным феодальным отношениям приходили новые, неведомые ранее формы общественных отношений. В первом слове «Гаклии» поэт написал: «Прожита жизнь – спорил я, боролся, судился, имея одни хлопоты, и в них обессилел, устал и убедился в бесцельности всего сделанного». И вот оказалось, что все, что было, – было только унижением человека, и поэт вопрошает себя: может быть, «править мне народом», «умножать ли мне знания», «заняться исполнением обрядов религии», «заняться воспитанием детей»? И находит все это уже невозможным и нереальным для себя. «Наконец, решил, – пишет он, – буду развлекаться бумагой и чернилами, буду писать подряд все, что вздумается».

Прошло девять лет, прежде чем Абай написал все сорок пять «Слов»-бесед и высказал в них свои сокровенные думы, чаяния и скорбные жалобы на равнодушных к голосу поэта современников. Справедливости ради нужно отметить, что критическое начало в поэтических произведениях гораздо острее, чем в прозаических «Гаклиях». Некоторая смягченность тона бичевания пороков в «Гаклиях», видимо, объясняется тем, что Абай свои беседы адресовал людям старшего поколения и тем, кого поэт, очевидно, считал своими ближайшими единомышленниками или последователями. Вероятно, поэтому Абай делился с ними своими мыслями, в то время как в поэзии он разоблачал носителей зла.

Абай во многих своих прозаических назиданиях как бы расшифровывает те глубокие философские мысли, которые скульптурно вылеплены сложными поэтическими образами в его стихах.

По объему и характеру «Слова» Абая неодинаковы, неоднородны. Несколько выделяется «Двадцать седьмое слово», которое написано в форме диалога Сократа со своим учеником Аристодимом на тему о том, какими высокими качествами наделил человека бог, и каким «вечным должником» бога являет-

ся человек за то, что он «удостоен его любви». Особняком также стоит «Тридцать седьмое слово». Оно состоит из двадцати трех афоризмов, не имеющих прямой связи с основной тематикой бесед.

Если условно выделить эти два «Слова», которые как по объему и тематике, так и по стилю отличаются от других, то остальные «Слова» можно сгруппировать вокруг нескольких основных тем. Первая – это «Слова» об общественном строе и административном управлении. К этой группе можно отнести третье, восьмое, двадцать второе, тридцать девятое, сорок первое, сорок второе «Слова». В них затрагиваются и другие темы. Но основными все же являются рассуждения, связанные с формой правления в степи. Как известно, во второй половине XIX века, когда жил и творил Абай, в казахских степях был установлен институт волостных правителей, избираемых на три года. Как и в поэзии, Абай во многих местах своих бесед-рассуждений, особенно в перечисленных «Словах», с презрением говорит о волостных правителях и биях, сидящих на шее народа. «Кто же примет мудрый совет? Кто послушает наставления? Ни волостной старшина, ни бий меня не услышат... У них в голове своя забота: не оказаться виноватым перед начальством, не пропустить в аул разных смутьянов».

«Уважать ли мне волостного старшину и бия? – пишет он в «Двадцать втором слове». – Но нет биев и старшин справедливых. А биям и старшинам, купившим свои места, нет основания требовать к себе уважения». Абай не только не склонял голову перед «власть имущими», но и всячески разоблачал их злодеяния и мошеннические проделки, сеявшие ложь, обман и сплетни, разжигавшие ссоры и дразги, развивавшие взяточничество, воровство, подкуп и подхалимство.

По-видимому, питая иллюзии относительно возможности улучшения системы волостного и бийско-судейского правления, Абай предлагал, как и до него Шоқан Валиханов, свою реформу выборов волостных правителей и биев. Он хотел, чтобы волостной правитель был человеком, получившим образование на русском языке, избирался народом на долгий срок, защищал народные интересы, поддерживал полезный труд, ремесла, просвещение. Наряду с этим он считал необходимым отменить

введенное царским правительством положение об избрании судей и следователей из родовых биев, так как они не могут справедливо решать споры и тяжбы, и вместо них предлагал учредить институт третейских судей, которые вели бы следствие на глазах у народа, что совпадает с тем, что некогда предлагал в «Былом и думах» Герцен.

Следующая тематическая группа прозаических «Слов» состоит из рассуждений и наставлений Абая об образовании, знании и воспитании. Пожалуй, это самая животрепещущая из всех тем, волновавших поэта. Всюду речь идет об отсталости казахского народа в экономической жизни, образовании, науке и культуре, в чем поэт обвиняет «сильных мира сего»: царских чиновников, волостных правителей, баев и биев, а также всех тупых, невежественных, раболепствующих и пресмыкающихся перед ними людей. Беспощадно бичуя все, что держит народ в беспросветной тьме, что тормозит прогресс и просвещение, Абай всеми силами доказывал необходимость нести казахам науку и культуру, чтобы стать вровень с другими народами.

Образованию, знанию и науке Абай придавал первостепенное значение. Он укоряет тех родителей, которые, имея возможность учить детей, не учат их или учат не так и не тому, попусту растрачивая свое богатство. «Но я не встречал еще человека, который, подлостью разбогатев, нашел бы потом достойное применение своему состоянию». Такая резкая социально-изобличительная критика заканчивается следующим: «Без науки «нет блага ни на том, ни на этом свете». Воспитание в детях хороших человеческих качеств также связывается Абаем с образованием и наукой. Примечательно, что последнее «Сорок пятое слово» заканчивается словами: «Тот, у кого больше знаний, любви, справедливости, – тот мудрец, тот ученый, тот и обладает миром».

Мысли об обучении детей, о воспитании в них лучших человеческих качеств постоянно занимают Абая-наставника. Они разбросаны почти во всех его «Словах». Именно на них возлагает Абай свои надежды, думая о судьбе своего народа. «Надо создать школы, – писал он в «Сорок первом слове», – надо, чтобы население дало средства на эти школы, надо, чтобы учились все, даже девушки. И вот тогда, когда молодежь вырастет, а со-

старившиеся отцы перестанут вмешиваться в дела и разговоры молодежи, может быть, тогда казахи исправятся».

Абай-просветитель свято верил в силу воспитания и, наряду с осуждением, все время наставлял своих слушателей-собеседников на то, чтобы каждый исправлял свои недостатки и недостатки своих детей. «Если б в моих руках была власть, я отрезал бы язык всякому, кто говорит, что человек неисправим», – писал он в «Тридцать седьмом слове».

В беспощадной критике зла и несправедливости с целью преодоления всех отрицательных черт и свойств человеческого характера и доведения Абай видел одну из своих основных задач.

«Двадцать пятое слово» целиком посвящено размышлению о значении русской культуры и русской науки для просвещения казахского народа. «Главное – научиться русской науке. Наука, знание, достаток, искусство – все это у русских. Для того чтобы избежать пороков и достичь добра, необходимо знать русский язык и русскую культуру». Трудно переоценить значение этой программы для просвещения казахского народа, для его исторически сложившейся дружбы с великим русским народом и приобщения к его культуре. В своих стихах Абай учил отличать русский народ и его демократическую культуру от царских колонизаторов и их политики. Абай призывает казахов изучать русский язык, русскую науку и культуру для того, чтобы принести пользу родному народу. А в «Двадцать пятом слове» мы читаем прямой призыв Абая-педагога к родителям: «Не торопись женить сына, обучай его русской науке, хотя бы пришлось тебе для этого заполнить все свое имущество».

Многое в высказываниях Абая напоминает взгляды представителей русской демократической мысли.

Множество пороков современников подвергалось поэтом критике и осмеянию. Об этом Абай особенно страстно пишет в сорок втором, сорок третьем «Словах». «Пристрастие казаха к дурному объясняется бездельем. Если бы он занимался хлебопашеством или торговлей, у него не оставалось бы и мало-мальски свободного времени на глупости». Далее автор рисует картину и плоды этого безделья. Он считает, что именно «безделье превратило казаха в бродягу. Выпросив у кого-нибудь на время лошаденку, он скитается из одного аула в другой, чтобы жить

на дармовщину, или собирает сплетни, стараясь вовлечь людей в интриги и рассорить их, или же сам вместе с подобными себе строит другим козни. Честный труженик посчитал бы такую жизнь «собачьей». Отсюда и страстный призыв Абая к честному труду, к ведению хозяйства, к овладению ремеслом, к занятию земледелием, скотоводством и т. д.

Философски осмысливается Абаем высокая роль и значение труда в жизни и историческом развитии человечества. Причину прогресса, успехов и достижений в области экономики и культуры он видит в честном труде на благо человека, народа и родины. «Ум и знания – плоды труда», – пишет он в «Сорок третьем слове». Вместе с тем следует отметить, что гуманист Абай, резко бичуя своих современников за антиобщественные, безнравственные поступки, винит в них местных правителей – волостных и биев, которые не только не слушаются добрых советов и наставлений, но и сами разжигают низменные страсти; винит богачей, которые считают, что «все можно купить за скот», что «честь, бесчестье, разум, наука, вера, народ для них не дороже скота».

Общественно-философская деятельность Абая протекала в условиях начавшегося разложения феодально-патриархальных отношений под воздействием буржуазной экономики, в тяжелых условиях царской колонизации, во времена сильного влияния религиозных преданий адата и шариата, национальной раздробленности и низкого уровня грамотности казахского народа, ведшего кочевой образ жизни.

Абай решительно осуждал строй насилия, эксплуатации, родовые междоусобицы, боролся с культурной отсталостью, звал народ к просвещению. Своим творчеством Абай содействовал пробуждению и развитию национального самосознания казахского народа.

Не будучи атеистом, Абай призывал людей к моральному самоусовершенствованию, боролся за улучшение нравов. Но Абай не был и религиозным догматиком, в религии он искал ответы на морально-этические вопросы. Одной из пяти главных тем прозаических назиданий и наставлений Абая являются вопросы, связанные с религией. Будучи идеалистом по своим философским воззрениям, Абай в своих нравоучениях «иногда ссылается на моралистические догмы ислама. При этом аполо-

гетику ислама он истолковывает в духе идеалистической морали. Но его отношение к служителям ислама – муллам, хазретам, ишанам и т. д. всегда сугубо критическое, саркастическое.

Различая верхушку своего народа и бедноту, Абай все острие критики направляет на тех, кто сидит на шее народа. О бедном трудовом народе он постоянно пишет с сочувствием и любовью. Характерно его собственное признание: «А если бы не любил, то не разговаривал бы с сородичами, не советовался, не доверял бы им свои сокровенные мысли». В то же время он выступал за искреннюю дружбу с другими народами, за то, чтобы родной народ учился у передовых «великой цели», «общей правде». С позиций гуманизма Абай писал: «Если человек, не отделяющий себя от народа, желает дружбы своего народа с другими, то уже одно это говорит о нем, как о сознательном и честном человеке». Практически все философские и мировоззренческие идеи Абая, высказанные им более ста лет назад, актуальны и в наше время, когда казахский народ обрел свою независимость и строит суверенное государство.

**Ключевые понятия:** просветительство; философская мысль.

### Контрольные вопросы:

1. Что свойственно философии казахского Просвещения?
2. Расскажите о жизненном и творческом пути Ш. Валиханова.
3. Охарактеризуйте труды Ш. Валиханова. Каково их значение для казахской истории?
4. Расскажите об основных философских мыслях Абая, выраженных в его произведениях.

## 2.10. Философия на рубеже XIX-XX веков

В конце XIX – начале XX вв. был нанесен серьезный удар несокрушимой вере ученых в силу человеческого разума и обязательность общественного прогресса. Это заставило многих философов задуматься над реальными возможностями разума

и науки и создать свои, критические по отношению к рационализму, философские системы. Эти новые философские системы имели следующие характерные черты:

– давалась критическая оценка рациональному познанию, определялись его границы, пределы возможностей;

– изучалось соотношение мыслительных качеств человека, а также психологических качеств (воли, эмоции, чувства и т. д.);

– «духовный мир» рассматривался не в его высших формах, а в понятиях опыта, практики, психологических формах.

Современная европейская философия выдвинула абсолютно новые идеи, которые противоречили классической философии:

– жизнь отдельного человека и ее анализ имеет большее значение, чем изучение социальных групп;

– отказ от идеи *свободного и разумного человека*, способного переделать природу, общество и себя лично;

– *идея человека*, жестко детерминированного экономикой, политикой, религией и обществом;

– учет не только разума и сознания, но и подсознания;

– сознание и разум человека и всего общества не отдельная независимая реальность, а объект манипуляций со стороны государства, политиков, церкви и СМИ.

Наиболее известны такие направления, как:

– философия жизни;

– экзистенциализм;

– психоанализ З. Фрейда;

– герменевтика и феноменология;

– философский мистицизм.

**1. «Философия жизни»** представлена такими философами, как:

*Артур Шопенгауэр* (1788-1860) понимает существующий мир как волю, волю вообще и к жизни – в частности. Он обосновал следующие утверждения:

– воля понимается как универсально-космический феномен, а каждая сила в природе – как воля;

– всякая телесность есть «объективность воли»;

– человек есть проявление воли, поэтому его природа не рациональна, а иррациональна;

- разум вторичен по отношению к воле;
- мир есть воля, и воля борется сама с собой.

*Фридрих Ницше* (1844-1900) утверждал, что в основе всего находится не воля к жизни (как у Шопенгауэра), а воля к власти. Он разработал теорию, в основу которой положил следующие принципы:

- «воля к власти» пронизывает все: вселенную, природу, общество, человека, саму жизнь. Она внедряется в само бытие, но она не едина, а множественна (т. к. много борющихся «центров» сил);

- воля контролирует мир;

- создал прообраз освобожденного человека – сверхчеловек с гипертрофированной волей к власти – «белокурая бестия».

Понятие «жизнь» рассматривалось ими как целостный непрерывный поток, как становление уникального и неповторимого в природе, а интеллект, разум ухватывает только лишь общее, сходное, повторяющееся, не ухватывая уникального целостного.

Охватить целостность и уникальность может лишь духовное видение мира в форме интуиции.

**2. Психианализ Зигмунда Фрейда (1856-1939)** – философская концепция, возводящая психианализ в ранг философского принципа. Заслуга Фрейда состоит в выяснении места и роли бессознательного в жизни человека.

По Фрейду, человек – это биосоциальное существо, психика которого состоит из трех структур:

а) С помощью сознания человек формирует свое собственное «Я» (эго);

б) «оно» (ид) – бессознательная часть психики, глубинный слой, унаследованный людьми, в котором скрыты движения души, инстинкты человека (воздействует на «Я»);

в) «Сверх-Я» (супер-эго) – культурные запреты общества (воздействующие на «Я»). «Я» находится в тисках «оно» и «сверх-Я», запретов и влечений, инстинктов и в первую очередь – полового (sex) инстинкта, описываемого термином «либидо».

Для того чтобы реализовать стремление человека к удовольствию, «либидо» превращается (сублимирует) в творчество, искусство, религию, историю.

Фрейд утверждал, что психика человека разорвана и владеет всем половой инстинкт. Он перенес принципы действия психических механизмов на общество в целом и дал своеобразную трактовку генезиса и сущности основных явлений культуры, искусства, морали, религии, мифологии и массовой психологии.

Последователи З. Фрейда – А. Адлер и К. Юнг, а также неофрейдисты В. Райх, Г. Маркузе, Э. Фром – пытались скорректировать фрейдизм, уделяя меньше внимания сексуальной проблематике. Например, *Юнг* дополняет индивидуальное бессознательное коллективным бессознательным, опытом человечества, заключенным в архетипах; *Райх* создает фрейдомарксизм, где психоаналитическая проблематика приобретает экономическую окраску.

**3. Феноменология** – философское течение, которое стремится освободить философское сознание от натурфилософских установок и достигнуть в области философского анализа рефлексии сознания о своих актах и о данном в них содержании.

Одна из целей феноменологии – выявить предельные параметры познания и изначальные основы познавательной деятельности.

Основатель современной феноменологии – немецкий философ *Эдмунд Гуссерль* (1859-1938).

До него феноменология понималась в качестве описательного исследования, которое должно предшествовать всякому объяснению интересующего явления, постигаемое в чувственном опыте.

Для Гуссерля феноменология – это прежде всего выяснение смыслового пространства сознания, выявление тех инвариантных (низменных) характеристик, которые делают возможным восприятие объекта познания, а феномен – возникающие в сознании смыслы предметов. Феноменология ориентирует познание на непосредственный опыт сознания и созерцание феноменов как очевидных данностей.

Гуссерль последовательно «выносит за скобки» все данные опыта, суждения, оценки, пока сущность не станет «чистой» и интуитивно осознаваемой, а сознание будет мыслить логически.

Дальнейшее свое развитие идеи феноменологии получили в экзистенциализме и герменевтике.

**4. Герменевтика** – способ философствования, главным центром которого является истолкование, понимание текстов (от имени греческого бога Гермеса, в обязанности которого входило разъяснение простым смертным воли богов, так как боги и люди говорили на разных языках). Герменевтика – учение о понимании, о научном постижении предметов наук, о духе. При понимании происходит осознание смысла предметов или дальнейшее осмысление того, что уже имеет некоторый смысл.

Герменевтика зародилась в античности и прошла свой путь исторического развития от искусства и теории истолкования текстов до «свободной» герменевтики, не ограниченной предметом, границами смысла текста.

Основоположителем «свободной» герменевтики еще в XIX веке стал *Фридрих Шлейермахер*, который поставил задачу «вживания» в текст, дабы понять его смысл «лучше, чем сам его автор», т. е. психологическая интерпретация текста. Шлейермахер вводит метод «герменевтического круга», т. е. понимание целого через часть и понимание части через целое. Выход из круга – совпадение интерпретации и смысла произведения. Этот метод стал основным для всех последующих герменевтических концепций.

Так, у *Вильгельма Дильтея* герменевтика превращается в специфический метод наук о духе (все науки делились на две группы: науки о природе и науки о духе), призванный обеспечить реконструкцию духа прошлых эпох и «понимание» общественных событий, исходя из субъективных намерений исторических деятелей.

В XX веке герменевтика оформляется в одну из основных методологических процедур философии.

**5. Философский мистицизм XX века.** Мистицизм (от франц. *misticisme* – таинственный) – религиозно-философские концепции, допускающие возможность непосредственного знания каким-либо человеком познаваемых им сверхъестественных сущностей или феноменов, путем прямого пребывания в них его души (с помощью озарения, экстаза, откровения).

### Особенности современного мистицизма:

– включенность их в совокупный опыт человечества, тесная связь с философскими учениями Востока, Запада, Азии, обращенность к глубокой древности;

– его нерелигиозный характер (считается, что он более реалистичен и построен на естественнонаучном основании, в отличие от традиционной религии).

В заключение можно сказать, что современная западная философия, основываясь на достижениях философии XX века, разделилась на два крупных течения:

– продолжателей традиций рационализма:

– неокантианцев, неотомистов, пытавшихся модернизировать идеалистический рационализм к современным условиям;

– марксистов, развивающих рационализм на материалистических основах;

– иррационалистов, отдающих предпочтение в познании мира и человека созерцанию и интуиции и принижающих возможности разума.

В недрах этих течений сложились три типа философствования (направления): позитивизм; экзистенциализм; религиозная философия.

**Ключевые понятия:** философия жизни; экзистенциализм; психоанализ (З. Фрейда); герменевтика и феноменология; мистицизм.

### Контрольные вопросы:

1. Перечислите наиболее известные направления философии XIX-XX вв.

2. Каковы философские позиции А. Шопенгауэра и Ф. Ницше? Какое направление в философии они представляют?

3. Охарактеризуйте психоанализ З. Фрейда.

4. Что представляет собой феноменология?

5. Герменевтика как способ философствования.

6. Мистицизм как религиозно-философская концепция.

## 2.11. Основные направления современной западной философии

Неопозитивизм, экзистенциализм, религиозная философия – основные направления современной западной философии.

**Позитивизм** – философское направление, основанное на принципе, что подлинное «положительное» знание может быть получено лишь как результат отдельных конкретных наук и их синтетического объединения, и что философия, как особая наука, претендующая на самостоятельное исследование реальности, не имеет права на существование.

Основателем позитивизма был французский философ *Огюст Конт* (1798-1857). Значительный вклад в развитие позитивизма внесли английские ученые *Дж. Миль* (1806-1873) и *Г. Спенсер* (1820-1903). Они выдвинули лозунг «Наука – сама себе философия», утверждая следующее:

- наука ничего не объясняет, она не отвечает на вопрос: почему, а отвечает на вопрос: как?
- она дает позитивный материал, т. е. описывает и регистрирует факты, а не объясняет их;
- она не нуждается в какой-либо стоящей над ней философии, имеющей дело с «метафизическими» абстракциями.

Задача положительной философии, по мнению позитивистов, должна состоять в систематизации конкретно научного знания на основе рациональной классификации наук.

Позитивизм широко распространился среди ученых-естественников, которые сводят всю философию только к теории познания. В основу своей концепции позитивисты положили принцип «экономии мышления», из которого вытекало, что наука должна только описывать, а не объяснять явления. Отсюда махисты обосновали условность всех наших знаний и то, что наука не отражает объективную реальность.

Начиная со второй четверти XX века, позитивисты пытались обосновать то, что философия вообще не имеет своего самостоятельного предмета исследования, то есть:

- философия не есть наука о какой-то реальности. Материя, пространство, время, якобы существующие вне нас, – это все

«физические» функции, а надо брать мир таким, каким он существует в представлениях и понятиях ученых;

– философия понимается функционально, т. е. не как теория или определенное учение, а как аналитическая деятельность по отысканию значений языковых выражений. (Если «классический» позитивизм ориентировался на психологию познания, то неопозитивизм в большей степени опирался на логику.)

В начале 40-х гг. часть логических позитивистов заявила о переходе на позиции семантики (учение о значении, об отношении между знаками, т. е. между словами и предложениями и тем, что они означают) с целью преодоления противоречия, связанного с изолированностью языка в логическом позитивизме от основной своей функции – функции общения, следовательно, функции передачи значения. **Современный постпозитивизм имеет следующие характерные черты:**

– своеобразная «реабилитация философии», возвращение к метафизике;

– метод исследования науки нередко выступает как комплексный: историко-научный, методологический, логический подходы;

– научное знание рассматривается как целостное образование, оно не разделяется на эмпирический и теоретический уровни;

– теоретическое понимание науки возможно при условии построения динамической структуры научного понимания;

– динамика, развитие научного знания признается всеми постпозитивистами (в отличие от неопозитивистов, не рассматривавших проблему развития научного знания);

– целью изменения научного знания является не достижение объективной истины, а реализация одной или нескольких задач по технологии добывания знаний.

**Экзистенциализм** (лат. *existentia* – существование) – философское направление, которое в основу своего анализа поставило проблему существования человека.

Экзистенциализм берет свое начало в учениях русских философов Н. А. Бердяева (1874-1948) и Л. И. Шестова (1866-1938), проявивших себя в начале XX века. После Первой мировой войны направление получило широкое распространение в Герма-

нии – в лице представителей: К. Ясперса (1883-1969), М. Хайдеггера (1889-1976); во Франции – Ж. П. Сартра (1905-1980), А. Камю (1913-1960), Г. Марселя (1889-1973).

Среди множества проблем, которыми занимается экзистенциальная философия, можно выделить наиболее важные:

- отчуждение человека в эпоху социального кризиса;
- существование человека и его сущность;
- человек как уникальное существо;
- бытие между жизнью и смертью и т. п.

Центральная проблема, на которой сосредотачивают свое внимание экзистенциалисты, – это проблема отчуждения человека от общества. Причем отчуждение – социальный процесс, в результате которого человек и общество противоположны, даже враждебны друг другу. Философы-экзистенциалисты рассматривают отчуждение как общую характеристику жизни человека в обществе. Они считали, что философия обязана помочь человеку найти смысл своей жизни в самых трагических ситуациях.

Так, после Второй мировой войны экзистенциалисты опубликовали цикл работ, посвященных проблеме атомной войны и будущего человечества. И не раз они предупреждали, что современный мир находится в опасности, которой не знало прошлое; что может быть прервана многотысячелетняя история человечества. Перед философией нашей эпохи они ставили весьма ответственную задачу – убедить человечество, отдельных индивидов, партии в том, что настоятельно необходимо использование «высших возможностей человеческого бытия» в борьбе с охватившим людей отчаянием.

Экзистенциальная философия XX века выросла на исторической почве продолжающегося и сегодня социального кризиса, охватившего экономические, политические, духовно-нравственные основы человеческого бытия. Философы стремились представить искренний самоотчет мыслящего человека и исповедь философа, оказавшихся в эпицентре кризисных процессов. Наиболее крупные из этих философов резко критиковали реакционные режимы, были защитниками демократии, прав и свобод личности. Но вместе с тем отчуждение человека и общества в современном мире не исчезло, а усилилось, и как его преодолеть – на этот вопрос экзистенциалисты не дают ответа.

Мир, в котором живет человек, по взглядам экзистенциалистов, – это свобода, на которую обречен человек. «Человек свободен, он и есть свобода», – писал *Сартр*. Свободный выбор человека – его удел, ответственность и его трагедия. Еще одна важная проблема, которую рассматривают экзистенциалисты, – это проблема бытия мира и бытия человека.

Экзистенциалисты признают, что мир существует вне и независимо от человека. Однако философия, по взглядам экзистенциалистов, только тогда встает на пути жизненного реализма и гуманизма, когда она ставит в центр анализа человека, начинается с его бытия. Мир как таковой для человека существует постольку, поскольку он, идя от своего бытия, придает миру знание и смысл, взаимодействует с миром.

Рассматривая человека как уникальное существо, экзистенциалисты сопоставляют человека и окружающий мир. При этом окружающий мир рассматривается как нечто враждебное человеку. Поэтому в человеке живет и будет жить постоянный страх перед миром и другими людьми. И все же человек обязан заставить себя жить и творить самого себя. Такова программа экзистенциальной философии: страшиться, опасаться окружающего мира, противостоять ему, бунтовать против него.

При этом экзистенциалисты рассматривали проблему жизни и смерти с нескольких позиций:

– жизнь человека может быть наполнена смыслом, но может вдруг и утратить для него этот смысл;

– достойно умереть, когда приходит смерть, бороться с ней, когда есть шанс жить, помочь другим людям в их смертной борьбе – это великое и нужное любому человеку умение. Ему учит сама жизнь. Жизнь и смерть человека, смысл жизни – это вечные темы для философии.

Эта проблема становится все более актуальной. Глобальная историческая ситуация в наши дни стала пограничной: возможны и гибель человека, и его выживание. Важнейший шаг, который должно сделать и уже делает человечество, – осознание того, что сложилась качественно новая ситуация, пограничная между жизнью и смертью человека. И в этом плане задача философии – помочь человечеству преодолеть страх и выжить. К сожалению, как это сделать, – на этот вопрос экзистенциалисты ответа не дают.

**Религиозное направление.** Религиозная философия занимает важное место в западной философии XX века. Главной причиной этого всегда было и остается сегодня существование соответствующих религиозных организаций и объединений. Любая религия всегда имела и сегодня имеет своих теоретиков, в том числе и философов.

К числу наиболее известных религиозных философов относятся:

– Николай Александрович Бердяев, Павел Александрович Флоренский, Сергей Николаевич Булгаков, Семен Людвигович Франк – православные философы;

– Ж. Маритен, Э. Жильсон, Г. Марсель, Тейяр де Шарден – католические философы;

– Карл Барт, Пауль Тиллих, Рейнгольд Нибур – протестантские философы;

– Мартин Бубер – философ иудаизма;

– Джемал ад-Дин ал Афгани, Сххаммад Инбал – исламские философы.

Все эти философы – высокопрофессиональные ученые, знатоки истории философии, талантливые авторы, яркие социальные критики. Их взгляды не во всем отвечали официальным доктринам тех религий, чьи интересы они представляли. В центр философских исследований они ставили, во многом вопреки официальным религиозным взглядам, проблему человека.

Вместе с тем все эти философы своей конечной целью видят сохранение понятия бога и основных положений той или иной религии.

Среди важнейших проблем, рассматриваемых религиозной философией, можно выделить следующие:

– проблема доказательства существования бога;

– проблема человека;

– проблема добра и зла.

Проблема доказательства существования бога – это центральная проблема религиозной философии на протяжении всей истории ее существования. Религиозные философы исходят из того, что следует постоянно, на каждом новом уровне развития человечества:

- преодолевать сомнения верующих относительно существования бога;
- опровергать аргументы атеистов относительно его несуществования.

Нужно отметить, что в определенной мере религиозной философии удастся решить эту проблему. По крайней мере, XX век не стал веком атеизма. Можно даже наблюдать определенную активность религии и нарастание религиозности среди отдельных слоев населения, особенно в мусульманских странах.

Проблема человека всегда занимала заметное место в религиозной философии, но до последнего времени первое место всегда принадлежало проблеме Бога. Современная религиозная философия на первое место выводит проблему человека, что и обеспечивает ей достаточную известность. Традиционная религиозная философия главным в человеке считала богопослушание, современная – считает главным поиски человеком смысла своей жизни, своей неповторимой духовности.

Человек в понимании неотомистов – основной элемент бытия, через него проходит и история, ведущая к высшему состоянию развития общества – «Граду Божьему».

Проблема добра и зла всегда стояла в религиозной философии. Такое внимание к нравственным ценностям и переживаниям человека – один из источников сохраняющегося и сегодня немалого внимания религиозной философии.

Проблема добра и зла звучит так: если мир создан и управляется всемогущим богом, то почему в мире существует зло?

Религиозная философия отвечает на данный вопрос так: в мире много зла – поэтому много греха. На вопрос, почему же бог допускает рост зла, дается ответ: зло проистекает от того, как человек и человечество пользуется дарованной им свободой.

Итак, не бог, а человек ответственнее за зло, особенно за большое зло. Бог нужен, чтобы наказать человека за зло и грехи, возникшие в результате злоупотребления свободой.

Исходя из этих положений, в последние годы религиозная философия значительно активизировала борьбу за добрые начала человека, за мир и выживание человека. С начала 60-х гг. XX века неотомизм старается приобрести все более научную форму, а как социальное учение все более политизируется.

**Ключевые понятия:** позитивизм; семантика; значение; экзистенциализм; религиозная философия.

### **Контрольные вопросы:**

1. Охарактеризуйте позитивизм как философское направление.
2. Какие черты имеет современный позитивизм?
3. Каковы позиции философов-экзистенциалистов?
4. Какова точка зрения экзистенциализма на человека и окружающий его мир?
5. Расскажите о религиозных философах и их концепциях.

## РАЗДЕЛ III. МИР КАК СОВОКУПНАЯ РЕАЛЬНОСТЬ

### 3.1. Понятия бытия и материи. Движение, пространство и время

Бытие является философской категорией, обозначающей реальность, существующую объективно, независимо от сознания, воли и эмоций человека. Проблема трактовки бытия и отношения его с сознанием стоит в центре философского мировоззрения. Бытие налагает определенные ограничения на его деятельность, заставляет соизмерять с ним свои действия. Вместе с тем бытие является источником и условием всех форм жизнедеятельности человека. Бытие представляет не только рамки, границы деятельности, но и объект творчества человека, постоянно изменяющего бытие, сферу возможностей, которую человек в своей деятельности превращает в действительность. Истолкование бытия претерпело сложное развитие. Его общей чертой является противоборство материалистического и идеалистического подходов. Можно вычлениить несколько периодов в трактовке бытия:

- первый период – мифологическое истолкование бытия;
- второй этап связан с рассмотрением бытия «самого по себе» (натуралистическая онтология);
- третий период начинается с философии И. Канта. Бытие рассматривается как нечто связанное с познавательной и практической деятельностью человека;
- четвертый период – в современной философии делается попытка переосмыслить онтологический подход к бытию, который исходит уже из анализа человеческого существования. Существование развития научного и философского знания заключается в том, что человек все более сознает себя как субъекта всех форм своей деятельности, как творца своей социальной жизни и форм культуры.

В современной философии под бытием имеется в виду предельно общее понятие о существовании, о сущем вообще. Бытие и реальность как всеохватывающие понятия – это синонимы. Бытие есть все то, что есть – «все видимое же и невидимое». Это и материальные вещи, это и все процессы (физические, химические, геологические, биологические, социальные, психические, духовные), это их свойства, связи и отношения. Плоды фантазии, сказки, мифы, даже бред больного – все это тоже существует как разновидность духовной реальности, как часть бытия.

Бытие в обыденном понимании – существование (рис. 3.1).

бытие	↔	ничто
сущность	↔	явление
единичное	↔	множественное
целое	↔	часть
содержание	↔	форма
качество	↔	количество
единое	↔	общее
возможность	↔	действительность

Рис. 3.1. Главные онтологические категории

Бытие как философская категория – это не просто существование, а то, что гарантирует существование.

Вопросы бытия:

- Что существует?
- Где?
- Как долго?

**Реальность** – это то, как мы эту действительность познаем.

**Действительность** – это все то, что существует и действует на нас.

**Уровни бытия:**

- бытие природы;

– бытие общества;

– бытие личности.

### **Сферы бытия:**

– органическая сфера;

– неорганическая сфера;

– техносфера и т. д.

### **Формы бытия:**

– **вещей и процессов** – естественное бытие, иногда его разделяют на миры;

– **микромир** – на уровне элементарных частиц, **макромир** – на уровне человека, **мегамир** – вселенная;

– **первая природа** существовала до человека, с ним и после него;

– **вторая природа** – мир, созданный человеком. Человек создает вторую природу на основе законов первой природы;

– **человек** существует как человек благодаря уникальной связи природного (человеческого) тела и человеческого духа (сознания). Эта уникальность связи в других объектах отсутствует;

– **духовного (идеального);**

– **индивидуализированного** духовного – наш внутренний мир, нет нас – мир уходит с нами. Мы произвольны в формировании своего духовного мира (он субъективен);

– **объективированного** духовного – не зависит от конкретного индивида, от индивидуального сознания;

– **социального** духовного – форм общества.

Большинство философов сходятся в одном мнении, что бытие – это существование во всех его многообразных формах. Бытие – категория единая, деление которой произведено в познавательных целях.

В философии считается, что материальное бытие невозможно представить вне категории движения. Под движением понимается любое изменение вообще. Быть – значит быть в движении. Так утверждал еще древнегреческий философ Гераклит: «Все течет, в одну реку нельзя войти дважды».

На рубеже XIX-XX вв. категория движения рассматривалась как способ бытия материи и окончательно утвердилась в философии благодаря развитию физики и естествознания. В соответ-

ствии с данной теорией иногда движение соотносят с покоем. Покой – отсутствие движения – понятие относительное, потому что абсолютного покоя не существует. Только движение может быть абсолютным понятием.

**Типы движения:**

- движение, при котором сохраняются качества предмета;
- движение, которое связано с переходом от одного качества в другое. Такой процесс характеризуется как развитие (переход одного качества в другое).

**Формы движения:**

- механическое движение;
- физическое движение;
- химическое движение;
- биологическое движение;
- социальное движение.

Каждому уровню организации материи соответствуют специфические формы движения. Между уровнями движения существует связь. Высшие формы движения качественно специфичны и несводимы к низшим (можно суммировать, если движение принадлежит к одному уровню).

Что является причиной движения? Существует несколько концепций, которые по-разному объясняют данную проблему:

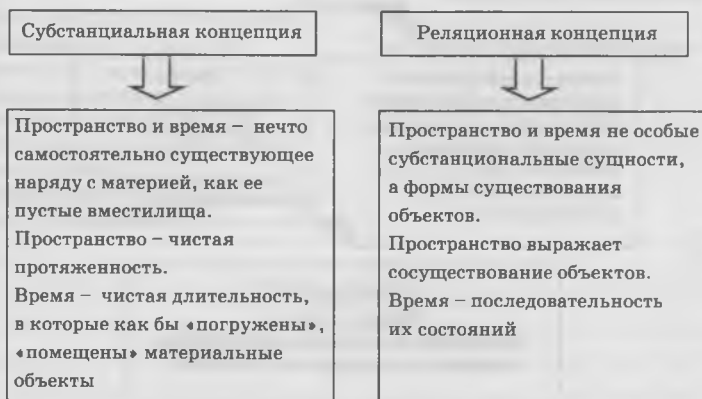
– **объективный идеализм** – «Существует внешняя сила как источник движения»;

– **синергетика** («синергия» – содружество, сотрудничество) – проблема самоорганизации. Самоорганизация – создание, совершенствование, воспроизводство самое себя без участия внешних сил.

Сущность синергетики (учения о самоорганизации материи) – порядок из хаоса (однообразный беспорядок это уже порядок). Хаос материальных объектов – причина установления определенного порядка (тому есть доказательства в квантовой физике, в химии – самовозобновление химических реакций и т. д.). Исходя из положений синергетики, можно объяснить образование мира. Синергетику нельзя абсолютизировать, ее необходимо рассматривать наряду с другими принципами. Другая категория окружающего мира – материя – расположена в пространстве и времени. По этому вопросу философами выдвигалось два основных подхода:

– **субстанциональный** – Демокрит, Эпикур – считали время и пространство отдельной реальностью, наряду с материей самостоятельной субстанцией, а отношения между материей и пространством и временем рассматривались как межсубстанциональные;

– **реляционный** – Аристотель, Лейбниц, Гегель – воспринимали время и пространство как отношения, образуемые взаимодействием материальных объектов.

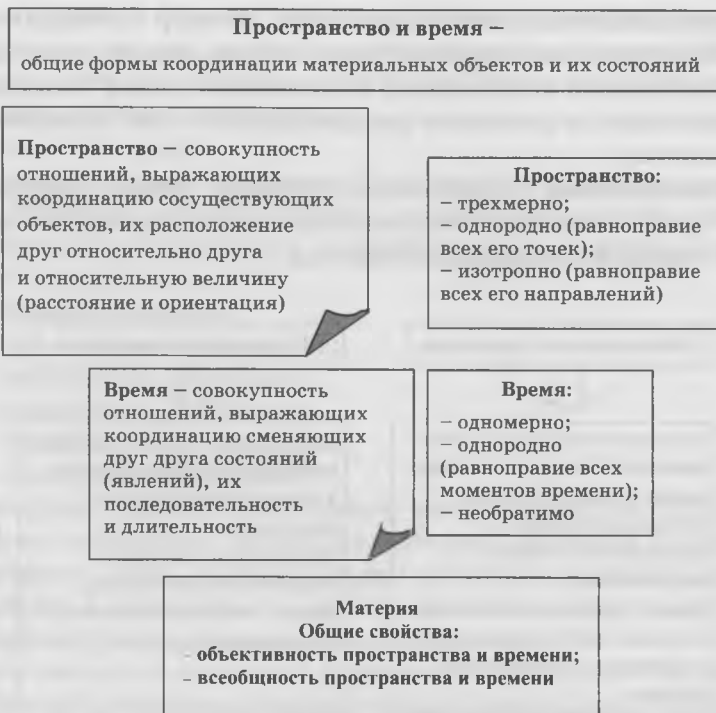


**Рис. 3.2.** Исторически сложившиеся две концепции в понимании пространства и времени

В настоящее время более достоверной (исходя из достижений науки) является реляционная теория, согласно которой:

– **время** – форма бытия материи, которая выражает длительность существования материальных объектов и последовательность изменений (смены состояний) данных объектов в процессе их развития;

– **пространство** – форма бытия материи, которая характеризует ее протяженность, структуру, взаимодействие элементов внутри материальных объектов между собой (рис. 3.3).



**Рис. 3.3. Формы существования материи:  
пространство и время**

Время и пространство тесно переплетены между собой. То, что совершается в пространстве, одновременно совершается и во времени, а то, что происходит во времени, находится в пространстве.

Теория относительности, открытая в середине XX века Альбертом Эйнштейном, подтвердила правильность реляционной теории, то есть понимание времени и пространства как отношений внутри материи, перевернула прежние взгляды на время и пространство как вечные, неизменные истины (рис. 3.4).

«**Бытие**» – категория, которая в материалистической философии обозначает весь мир, существующий бесконечно и вечно. Важнейший признак бытия – его материальность

«**Бытие**» – категория, которая в идеалистической философии обозначает некую самостоятельную сущность, первоначало объективного мира. **Бытие** – логическая абстракция, идеальное первоначало, религиозное построение и т.п.

**Бытие**  
**Материя**

«**Материя**» – категория, которая в материалистической философии обозначает всю объективную реальность, существующую независимо от человека. Важнейший признак материи – ее объективность

**Материя** в идеалистической философии лишается важнейшего признака – объективности, либо вообще существования как такового

Бытие человека

**Рис. 3.4. Бытие и материя**

С помощью сложных физико-математических расчетов Эйнштейном было доказано, что если какой-либо объект будет двигаться со скоростью, превышающей скорость света, то внутри данного объекта время и пространство изменятся: пространство (материальные объекты) уменьшится, а время замедлится.

Таким образом, пространство и время относительны, и относительны они в зависимости от условий взаимодействия материальных тел.

**Отражение** – способность материальных систем воспроизводить в самих себе свойства взаимодействующих с ними других материальных систем. Материальным доказательством отражения могут служить: наличие следов человека на грунте, царапины, эхо, отражение предметов в зеркале и т. д. Отражение бывает: *физическим, химическим, механическим*. Особый вид отражения – биологический, который включает в себя стадии: раздраженности, чувствительности, психического отражения.

Высшим *уровнем (видом)* отражения является *сознание*. Согласно материалистической концепции сознание – свойство высокоорганизованной материи отражать материю (рис. 3.5).

Первое, физическое, самое простое, присуще телам неорганической природы .  
Например, след, произведенный воздействием одного предмета на другой.  
Физиологическое отражение. Им обладают растения и простейшие организмы.  
К примеру, все живые существа имеют такое свойство, как раздражимость.  
Психическое отражение – это субъективное отражение объективного мира, осуществляемое на высшей его стадии сознанием и самосознанием

**Рис. 3.5.** *Природные основы психики (отражение)*

Воздействие одного явления на другое, при котором воспроизводятся те или иные черты внешности, функции или структуры первого во втором, измененные или преобразованные средой, в которой осуществляется это воздействие (рис. 3.6).

Характерной особенностью всякого рода отражения является момент подобия, частным случаем которого являются гомоморфизм или изоморфизм.  
Изоморфизм – взаимно однозначное соответствие структур.  
Гомоморфизм – взаимно однозначного соответствия структур нет

Характерной чертой отражения является его вторичность по отношению к отражаемому, его зависимость от последнего по качеству, по характеру

Отражение не является простым повторением отражаемого объекта: в нем изменяется или преобразуется в зависимости от свойств того явления или среды, в которой происходит отражение

**Рис. 3.6.** *Специфические признаки отражения*

**Ключевые понятия:** бытие; философская категория; материя; реальность; действительность; синергетика; объективный идеализм; отражение; теория относительности.

### Контрольные вопросы:

1. Расскажите о бытии как философской категории.
2. Охарактеризуйте периоды в трактовке бытия.
3. Дайте определение понятия «сферы и формы бытия».
4. Каковы типы и формы движения?
5. Обозначьте два подхода к рассмотрению материи.
6. Охарактеризуйте отражение согласно материалистической концепции.

### 3.2. Природа сознания. Основные подходы и происхождение

Проблема сознания, механизм ее возникновения до сих пор остается большой загадкой. Если сознание есть свойство материи, отраженный мир, возникает вопрос: как этот мир существует в сознании? Некоторые философы определяют сознание как идеальное отражение действительности превращение объективного содержания предмета в субъективное содержание духовной жизни. Сознание – субъективный образ мира, соответствующий характеру и содержанию деятельности субъекта. Образ предмета – это идеальная форма бытия предмета «в голове» человека. Это не означает, что в голове есть реальные признаки объектов, но содержатся реальные признаки объектов как образ. В идеальной форме предмет лишается своего материального носителя. Это форма, которая заменяет любой материальный объект и сохраняет свойства, качества, сущность вещей и их связи.

Идеальный образ мира отражается в физиологических материальных процессах, совершающихся в мозгу и теле человека. Материальной основой психики человека поэтому являются нейрофизиологические процессы в мозгу. От уровня структурной организации мозга зависит уровень его отражательных способностей.

Однако сознание, являясь результатом развития и деятельности высокоорганизованной материи, не материально, а идеально. В коре мозга нейрохирург видит не яркие мысли, а серое вещество. Идеальное противоположно материальному.

Бытие идеального выступает как образ предмета и ценностное суждение, как цель и план деятельности. Сознание, являясь идеальным, существует только в материальной форме своего выражения – языке. Сознание и язык одновременно едины и различаются. Нет языка без мышления, мышления – без языка. Однако структура мышления и структура языка различны. Законы мышления едины для всех, а язык национален. Человек как деятель производит мир и самого себя. Вся его жизнь возможна, как социальная совместная деятельность. А для такого способа жизни необходим язык. Он и возникает как средство человеческой деятельности, общения, управления, познания и самопознания.

Для реализации познания, его передачи и общения человеку необходимы слова, речь. Осуществляя речевую деятельность, человек мыслит, мысля, оформляет мысль в слове. Но нельзя отождествлять речь и мышление. Говорить – не значит мыслить, но мыслить – значит, оттачивать мысль в слове.

Таким образом, речь, как и орудия труда, – это важнейший фактор формирования сознания человека и его мира. А язык есть символическое выражение в звуке и письме психической жизни человека.

Существуют и другие знаково-символические системы.

Наряду с естественными есть и искусственные языки, созданные человеком для решения определенных задач. Это языки науки, машинные языки, жаргоны, эсперанто. Особо значительную роль в условиях научно-технической революции стали играть формализованные и машинные языки. Формализованный язык – это логические и математические исчисления, в которых используются математические знаки и формулы. Формализованные языки машинизируются. Знаки в силу их материального характера удобны для машинной обработки, в развитии технических систем связи. Такого рода языки есть ступеньки к информационной цивилизации.

Еще раз отметим, что идеальное – главнейший признак сознания, обусловленный социальной природой человека. Идеальное есть характерный для взаимодействия субъекта и объекта способ воспроизведения целостных характеристик объективной реальности посредством репрезентантов этой реальности. Оно начинается с предметно-чувственных репрезен-

тантов (объекта или знака), сопряженных с объектом схемы практического или умственного действия, и завершается материальным и субъективным образом, реализующим способность человека с помощью мозга воспроизводить в сознании образ класса вещей, стоящих за этим объектом.

Сознание выступает в качестве интеллектуальной деятельности субъекта, поскольку человек, помимо активного отражения, связывает новые впечатления с прежним опытом, эмоционально оценивает действительность, обеспечивает внешний мир.

Структура сознания состоит из нескольких частей:

– сфера телесно-перцептивных способностей знания, получаемого на их основе;

– ощущения, восприятия, конкретные представления, с помощью которых человек получает первичную чувственную информацию. Главная цель: полезность и целесообразность бытия тела человека;

– сфера логико-понятийных компонентов сознания связана с мышлением, которое выходит за пределы чувственного данного в сущностные уровни объектов. Это сфера понятий, суждений, умозаключений, доказательств. Главной целью этой сферы сознания является истина.

У разных людей – разная степень сознания: от самого общего, мимолетного контроля над потоком мыслей о внешнем мире до углубленных размышлений над собой. К самосознанию человек приходит только через социализацию. Человек осознает себя через осознание собственной деятельности, в процессе самосознания человек становится личностью и осознает себя как личность. Такое представление самосознания как внутренне положенное в сознании свидетельствует о рефлексивной функции его по отношению к сознанию.

Исходя из рассмотренного представления сознания (рис. 3.7), можно выделить функции сознания:

- познавательную;
- прогноза, предвидения, целеполагания;
- доказательства истинности знания;
- ценностную;
- коммуникативную;
- регулятивную.

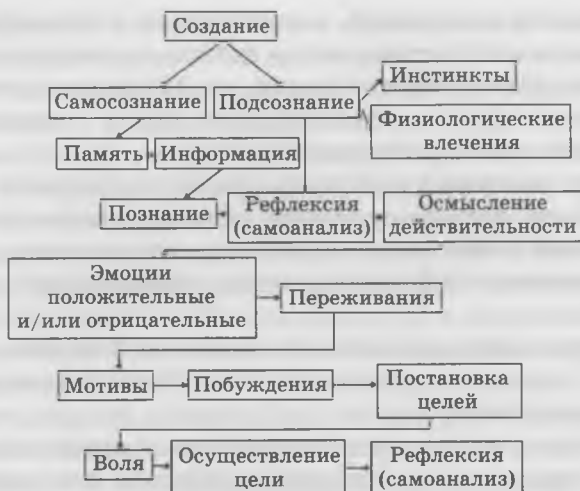


Рис. 3.7. Природа сознания

**Сознание** – высшая, свойственная только человеку и связанная с речью функция мозга, заключающаяся в обобщенном, оценочном и целенаправленном отражении мира в субъективных образах и конструктивно-творческом преобразовании действительности, в предварительном мысленном построении действий и предвидении их результатов, в разумном регулировании и самоконтролировании поведения человека; это способ существования идеального.

Сознание человека складывается незаметно для него и изменяется в ходе жизни. Овладевая существующими в обществе нормами и способами деятельности, индивид осваивает и изменяет культуру.

Идеальность как внешняя культура может существовать в материальной форме, поскольку объективируется в книгах, статуях, орудиях труда. Материальная культура постольку имеет смысл, поскольку наполнено идеальностью человеческое сознание.

Так, своей деятельностью, практикой человек создает свое «второе тело», «вторую природу», специфическую среду обитания – т. е. культуру.

Формирование сознания тем самым связано с формированием культуры, в ней закреплялись и фиксировались навыки, способы, нормы деятельности и она служит основой передачи всего этого новым поколениям. Люди, вступая в общение, в кооперацию, в совместном труде закрепляют в сознании как бы план совместных действий. Так сознание выполняет функцию социальной памяти человечества.

Оба этих момента есть свидетельство того, что сознание – необходимое условие воспроизводства человеческой культуры.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

- сознание – специфический способ ориентации человека в окружающем мире; продукт общественного развития;
- сознание – результат развития материи, производно от материи и является атрибутом социальной формы материи человека;
- сознание – субъективный образ объективного мира, способ существования идеального, состоящий в знании;
- сознание – продукт и творец культуры, имеет структуру и функции.

**Ключевые понятия:** сознание; бытие; мышление; речь; социализация.

### **Контрольные вопросы:**

1. Охарактеризуйте разные позиции ученых-философов на сознание.
2. Каковы основные факторы в формировании сознания?
3. Опишите структуру сознания.
4. Охарактеризуйте функции сознания.
5. Дайте определение понятия «сознание».

### **3.3. Диалектика и ее альтернативы**

**Диалектика** (греч. *dialektike (techne)* – искусство вести беседу) – теория и метод познания действительности, наука о наиболее общих законах развития природы, общества и мышле-

ния. По Г. Гегелю, диалектика – своеобразный и единственно правильный метод познания, противоположный метафизике. Диалектический метод, в противоположность метафизическому, основывается на разумном познании, рассматривая предмет в единстве его противоположных определений. Диалектика – метод познания, посредством которого постигается с высшей точки зрения единство противоречий. Идеалистическая концепция диалектики у Гегеля – учение о самодвижении понятий; метод диалектики раскрывает истинное содержание предмета и, следовательно, показывает неполноту односторонних определений рассудка.

Открытые Гегелем законы диалектики были заново выведены К. Марксом и Ф. Энгельсом из социальной и природной действительности. Было доказано, что в природе действуют те же диалектические законы движения, которые господствуют и в истории. В марксистской философии термин «диалектика» употребляется в значении теории и метода познания явлений действительности путем постижения самодвижения предмета на основе внутренних противоречий. Марксистская диалектика исходит из признания постоянного становления, развития явлений материального мира. Развитие – не просто движение, под которым понимается любое изменение, а такое движение, конечным результатом которого является восхождение от простого к сложному, от низшего к высшему. Это восхождение носит сложный характер. Вскрыть объективные законы становления, развития различных форм и видов материи – задача диалектики как науки.

**Диалектические принципы.** Конкретность истины или же отрицание существования абстрактности истины означает, что истина связана определенными условиями, в которых находится объект, отражает строго определенные стороны объекта и т. д. Высшая ступень конкретности состоит во всестороннем познании объекта с учетом всех существующих моментов данной стадии противоречивого развития объекта.

**Единство логического и исторического, абстрактного и конкретного.** Диалектика абстрактного и конкретного – это типичный случай диалектического единства, взаимоперехода противоположностей. Абстракция в мышлении представляет собой

лишь исчезающий момент в процессе отражения конкретной действительности в ее общей связи и развитии, т. е. в процессе достижения конкретной истины. Абстрактное рассмотрение предмета выступает здесь как ступень, как момент конкретного рассмотрения. Абстракция тем самым толкуется не как цель, а лишь как средство мышления, восходящее от абстрактного к конкретному.

Принципы развития объективного мира должны рассматриваться в том их виде, в котором они протекали в действительности. Любой предмет, любое явление могут быть поняты и правильно оценены только при условии рассмотрения их в конкретных исторических условиях, в исторических логических связях с другими явлениями и предметами.

Практика выступает как критерий истины и практического определителя связи предмета с тем, что нужно человеку. Критерий истины не может быть найден ни в сознании субъекта как таковом, ни в познаваемом объекте. Таким отношением, материальным процессом является общественная практика, которая и образует критерий истины. По мере развития теоретического содержания науки проверка все в большей мере приобретает опосредованный характер, ибо теоретические положения формируются на базе абстракций все более высоких степеней и потому не поддаются непосредственной проверке (например, теоретические положения субатомной физики, закон стоимости в экономике и т. д.). Та или иная научная теория истинна, если на основе полученных из нее выводов люди в состоянии реализовать поставленные ими цели.

**Законы материалистической диалектики.** Наиболее общими законами диалектики являются: **переход количественных изменений в качественные, единство и борьба противоположностей, отрицание отрицания.**

В своем происхождении, историческом развитии и соотношении, внутренней взаимосвязи категории и законы субъективной диалектики представляют собой логическое выражение объективной диалектики мира и его познания в динамике их развития.

Эти законы выражают универсальные формы, пути и движущую силу развития материального мира и его познания и яв-

ляются всеобщим методом диалектического мышления. В этих законах диалектики конкретизируются ее основные категории в их историческом становлении и соотношении.

**Закон единства и борьбы противоположностей** (рис. 3.8). Движущую силу развития выражает закон единства и борьбы противоположностей. Сущность этого закона состоит в том, что предметы и явления в процессе своего развития переходят из состояния незаметного, несущественного различия к существенным различиям и к противоположностям, которые вступают между собой в противоречие, борьбу, составляющую внутренний источник развития данного явления. Каждый предмет содержит в себе иное самого себя. Внутренняя противоречивость любого объекта состоит в том, что в едином предмете в одно и то же время имеет место и взаимопроникновение, и взаимоисключение противоположностей. Развитие возможно только благодаря противоречию, т. е. возникновению активного взаимодействия, столкновения, борьбы противоположностей. Борющиеся противоположности находятся между собой в единстве в том смысле, что они присущи одному предмету, явлению. Противоречие, выражающееся в борьбе противоположностей в рамках данного единства, составляет источник развития.

Закон единства и борьбы противоположностей заключается в том, что все сущее состоит из противоположных начал, которые, будучи едиными по своей природе, находятся в борьбе и противоречат друг другу (пример: день и ночь, горячее и холодное, черное и белое, зима и лето, молодость и старость и т. д.)



Единство и борьба противоположных начал –  
внутренний источник движения и развития всего сущего

**Рис. 3.8.** Закон единства и борьбы противоположностей  
(материалистическая диалектика)

**Закон перехода количественных изменений в качественные** (рис. 3.9). Развитие как движение от простого к сложному, от низшего к высшему, от старого качественного состояния к более высокому, новому качеству есть одновременно и непрерывный, и прерываемый процесс. При этом количественные изменения явлений до известного предела носят характер относительно непрерывного роста одного и того же по своему качеству объекта, который, изменяясь количественно в пределах одной и той же меры, не перестает быть тем, что он есть. Только на определенной ступени развития, при определенных условиях объект теряет свое прежнее качество и становится новым. Развитие есть единство прерывности и непрерывности, революционного, скачкообразного и эволюционного изменения явлений.

**Закон перехода количественных изменений  
в качественные изменения**  
проявляется тогда, когда накопленное количество  
изменений достигает определенного предела.  
Появление нового качества означает появление  
объекта с новыми закономерностями и мерой,  
в которую заложена иная количественная  
определенность

**Рис. 3.9. Закон взаимного перехода количественных  
и качественных изменений**  
(материалистическая диалектика)

Закон перехода количественных изменений в качественные показывает, как осуществляется возникновение нового.

**Закон отрицания отрицания** (рис. 3.10). Всякое развитие есть определенным образом направленный процесс. Эту сторону развития выражает закон отрицания отрицания. Каждое явление относительно и в силу своей конечной природы переходит в другое явление, которое при определенных условиях может стать противоположностью первого и выступить в роли его отрицания. Отрицание составляет необходимое условие развития, поскольку оно есть не только отрицание старого, но и утверждение нового. Но процесс развития не останавливается на этом. Вновь возникшее качество также переходит в иное качество. Отрицание снимается вторым отрицанием, а вся цепь

развития представляет собой процесс отрицания отрицания. В результате этого нарастающего отрицания отрицания получается движение предмета от простого к сложному, от низшего к высшему с элементами повторения пройденного, временного отступления назад и т. д. Закон отрицания отрицания дает обоим ценное выражение развития в целом, вскрывая внутреннюю связь, поступательный характер развития; он выражает такой переход явлений из одного качественного состояния в другое при котором в новом качестве воспроизводятся на более высоком уровне некоторые черты старого качества. Словом, этот закон выражает и процесс коренного изменения старого качества, повторяющуюся связь между различными этапами развития, т. е. основную тенденцию развития и преемственности между старым и новым. Развитие совершается так, что высшая ступень развития выступает как синтез всего предшествующего движения в его снятом виде. Каждый момент развития как бы он ни был отличен от предыдущего, происходит из него является результатом его развития, поэтому заключает, сохраняет его в себе в преобразованном виде. В сущности он есть это первое, ставшее иным.



Рис. 3.10. Закон отрицания отрицания

**Основные диалектические закономерности и категории.** Диалектика не исчерпывается тремя основными законами. Кроме них также существует ряд диалектических закономерностей, конкретизирующих и дополняющих основные законы диалектики, выраженные в категориях: сущность и явление, содержание и форма, случайность и необходимость, причина и следствие, возможность и действительность, единичное, особенное и всеобщее и т. д.

Категории и закономерности диалектики существуют в определенной системе, в которой и выражено само содержание диалектики.

**Сущность и явление** – категории, отражающие всеобщие формы предметного мира и его познание человеком. Сущность – внутреннее содержание предмета, выражающееся в единстве всех многообразных и противоречивых форм его бытия; явление – то или иное обнаружение (выражение) предмета, внешние формы его существования. В мышлении категории сущности и явления выражают переход от многообразия наличных форм предмета к его внутреннему содержанию и единству – к понятию. Постигание сущности предмета составляет задачу науки.

Сущность и явление – универсальные объективные характеристики предметного мира; в процессе познания они выступают как ступени постижения объекта. Категории Сущности и явления всегда неразрывно связаны: явление представляет собой форму проявления сущности, последняя раскрывается в явлении. Однако единство сущности и явления не означает их совпадения, тождества.

Явление богаче сущности, ибо оно включает в себя не только обнаружение внутреннего содержания, существующих связей объекта, но и всевозможные случайные отношения, особенные черты последнего. Явления динамичны, изменчивы, в то время как сущность образует нечто сохраняющееся во всех изменениях.

**Содержание и форма** – категории, во взаимосвязи которых содержание, будучи определяющей стороной целого, представляет единство всех составных элементов объекта, его свойств, внутренних процессов, связей, противоречий и тенденций,

а форма есть способ существования и выражения содержания. Термин «форма» употребляется также для обозначения внутренней организации содержания и связан, таким образом, с понятием структуры. Отношение содержания и формы характеризуется единством, доходящим до их перехода друг в друга, однако это единство является относительным. Во взаимоотношении содержания и формы содержание представляет подвижную, динамичную сторону целого, а форма охватывает систему устойчивых связей предмета. Возникающее в ходе развития несоответствие содержания и формы в конечном счете разрешается «сбрасыванием» старой и возникновением новой формы, адекватной развившемуся содержанию.

Разрешение противоречий между содержанием и формой может протекать по-разному – от полного отбрасывания старой формы, переставшей соответствовать новому содержанию, до использования старых форм, несмотря на существенно изменившееся содержание.

Применительно к мышлению проблема взаимоотношения содержания и формы рассматривается в диалектике на основе принципа, согласно которому мышление отражает объективный мир как содержанием, так и формой. Содержание мышления – это результат отражения в совокупной духовной культуре человечества природных и социальных явлений. В содержание мышления входят все многообразные определения действительности, воспроизводимые сознанием, в том числе ее всеобщие связи и отношения; эти последние при определенных условиях приобретают специфически логические функции, выступают в качестве форм мышления. Категориальная структура мышления развивается по мере развития познания, и чем полнее, глубже и всестороннее содержание мышления, тем в более развитых и конкретных формах оно выражается.

**1. Случайность и необходимость** – категории, которые конкретизируют представление о характере зависимости явления, выражают различные аспекты, типы связей, степень детерминированности явления. При определенных условиях необходимость – вещь, явление в их всеобщей закономерной связи внутренних, устойчивых, повторяющихся, всеобщих отношений действительности, основных направлений ее развития; вы-

ражение такой ступени движения познания в глубь объекта, когда вскрываются его сущность, закон; способ превращения возможности в действительность, при котором в определенном объекте имеется только одна возможность, превращающаяся в действительность.

**Случайность** – отражение в основном внешних, несущественных, неустойчивых, единичных связей действительности; выражение начального пункта познания объекта; результат перекрещивания независимых причинных процессов, событий; способ превращения возможности в действительность, при котором в данном объекте, при данных условиях имеется несколько различных возможностей, могущих превратиться в действительность, но реализуется только одна из них; форма проявления необходимости и дополнение к ней.

**Необходимость** выражается главными, регулярными причинами процесса, полностью ими детерминирована в данном отношении, характеризуется строгой однозначностью и определенностью, часто неизбежностью, подготовлена всем предшествующим ходом развития явлений. Необходимость не сводится к неизбежности. Последняя – только одна из стадий ее развития, одна из форм ее осуществления. Случайность столь же причинно обусловлена, как и необходимость, но отличается от нее особенностью своих причин. Она появляется в результате действия отдаленных, нерегулярных, непостоянных, незначительных, малых причин или одновременного воздействия комплекса сложных причин, характеризуется неоднозначностью, неопределенностью своего протекания. Один и тот же комплекс причин может обуславливать необходимые процессы на одном структурном уровне материи, в одной системе связей и одновременно вызывать случайности на другом уровне или в другой системе связей.

**Причина и следствие** – категории, отображающие одну из форм всеобщей связи и взаимодействия явлений. Под причиной понимается явление, действие которого вызывает, определяет, изменяет, производит или влечет за собой другое явление; последнее называют следствием. Производимое причиной следствие зависит от условий. Одна и та же причина при разных условиях вызывает неодинаковые следствия. Различие между

причиной и условием относительно. Каждое условие в определенном отношении является причиной, а каждая причина в соответственном отношении есть следствие. Причина и следствие находятся в единстве: одинаковые причины в одних и тех же условиях вызывают одинаковые следствия. В области общественных наук причины отличаются от поводов – процессов, способствующих их проявлению.

Знание причинно-следственных связей отражает с большим или меньшим приближением реальные, объективно существующие связи и взаимодействия вещей и процессов объективного мира.

Диалектика признает отправным пунктом анализа понятия причины самодвижения материи, которое выступает как взаимодействие причины и следствия, которые по сути отдельные стороны, моменты, звенья универсального взаимодействия. Только мысленно изолируя, отделяя его акт и абстрагируясь от обратного влияния, произведенного на источник порождения, можно говорить об одностороннем действии причины на следствие. В реальных процессах следствие не является пассивным, оно может воздействовать на свою причину.

Причина и следствие могут меняться местами: следствие может стать причиной другого следствия. Во многих областях объективной действительности само взаимодействие причины и следствия выступает как причина изменения явлений и процессов.

В природе и обществе существует бесчисленное многообразие форм взаимодействия, взаимосвязи и взаимообусловленности явлений и соответственно – многообразии причинно-следственных зависимостей. В современной науке классификация причинно-следственных связей проводится по различным признакам. Так, по признаку природы отношений причинно-следственные связи подразделяются на материальные и идеальные, информационные и энергетические, физические, химические, биологические, социальные; по характеру связей – на динамические и статистические; по числу и связности воздействий – на простые, составные, однофакторные, многофакторные, системные, внесистемные. Причинно-следственные связи подразделяются также на внешние и внутренние, главные и неглавные,

объективные и субъективные, всеобщие, особенные, единичные и др.

В гносеологии понятие причинно-следственной связи выполняет важную методологическую функцию, ориентируя исследователя на прогрессивное движение познания по причинно-следственной цепи – от случайности к необходимости, от единичного к особенному и общему, от формы к содержанию, от явления к сущности.

**2. Возможность и действительность** – категории диалектики, отражающие две основные ступени развития каждого предмета или явления в природе, обществе и мышлении.

**Возможность** есть объективно существующая тенденция развития предмета. Она возникает на основе той или иной закономерности развития предмета и выражает эту закономерность.

**Действительность** есть объективно существующее единство закономерности взаимосвязи развития предметов и всех ее проявлений.

Возможность и действительность – категории, отражающие свойства самого материального мира и фиксирующие основные моменты движения и развития материи. Возможность и действительность – соотносительные категории, выражающие диалектический характер всякого процесса развития. В процессе развития каждого предмета в неорганической и органической природе, в человеческом обществе и мышлении та или иная возможность превращается в действительность. Какая из возможностей превратится в действительность – это зависит от обстоятельств, условий, в которых протекает развитие. Примером такого превращения может служить любое превращение предмета из одного качественного состояния в другое: одной элементарной частицы в другую, зерна в растение, товара в деньги, абстракции в мистическую фантазию и т. д. В случае, когда зерно превращается в растение, зерно является исходным пунктом, а растение – результатом развития. Зерно содержит в себе различные возможности, в нем действуют различные тенденции развития. При благоприятных температурных и прочих условиях его основная биологическая тенденция прокладывает себе путь и получает всестороннее проявление:

зерно развивается в растение. В зерне растение существовало только потенциально, в возможности, теперь оно существует актуально, в действительности; зерно заключало в себе возможность растения – его первую ступень развития, теперь налицо действительность растения – его вторая ступень развития. Возможность превратилась в действительность.

Возможность является более бедным и абстрактным понятием, а действительность – более богатым и конкретным. Действительность в самом широком смысле – это весь объективно существующий мир, объективная реальность, бытие материи вообще, вся материальная действительность. В плане гносеологии действительность в этом смысле противопоставляется сознанию, хотя сознание само является частью действительности, ее высшим продуктом, и за пределами гносеологии это противопоставление является не абсолютным, но лишь относительным. В более узком смысле можно говорить о социальной действительности и общественном сознании. Действительность как материальный мир представляет собой бесконечную в пространстве и времени движущуюся материю и состоит из бесконечного множества отдельных объектов (предметов, явлений, процессов), которые возникают, существуют и исчезают, превращаясь в нечто другое по сравнению с тем, чем они были. При этом каждый новый предмет возникает не внезапно и беспричинно, а как результат превращения некоторого другого предмета, в котором он первоначально существовал лишь как тенденция развития, как возможность, прежде чем он стал действительностью. Таким образом, действительность в собственном смысле есть ступень развития каждого отдельного предмета; она представляет собой как бы часть, момент действительности в самом широком смысле и противопоставляется возможности. Действительность растения – это само растение, существующее в материальном мире как часть, как предмет этого мира; и если в плане гносеологии растение противопоставлено своему понятию как предмет действительности его отражению в сознании человека, то в самой действительности оно противопоставлено заключенной в зерне тенденции как результат – исходному пункту развития, как действительность – возможности.

**3. Единичное, особенное и всеобщее.** Единичное – определенное, ограниченное в пространстве и времени тело, вещь, система вещей данного качества, рассматриваемые в их отношении как к самим себе, так и к миру в целом по их качественной определенности; предел количественного деления данного качества. Единичное есть определенность качества внутри него самого, т. е. его однородность с вещами того же качества, служащая объективным основанием для его количественного математического выражения. С этим связана проблема единицы как основания счета. Единичное есть диалектическая противоположность всеобщего. В своей изолированности единичное – такая же пустая абстракция, как и общее без единичного. Отдельное не существует иначе как в той связи, которая ведет к общему. Всякое отдельное неполно входит в общее.

Диалектика устанавливает, что единичное всегда есть продукт процессов, протекающих по всеобщим закономерностям. Появление, изменение и исчезновение единичного всегда имеют место внутри определенных всеобщих условий, внутри сложнейшего взаимодействия массы других единичных, т. е. внутри действительности, управляемой конкретно-всеобщими законами. В развивающейся действительности постоянно осуществляется переход, превращение единичного во всеобщее и особенное, и обратно.

**Особенное** – категория, выражающая реальный предмет как целое в единстве и соотношении его противоположных моментов – единичного и всеобщего. Обычно особенное рассматривается как нечто, опосредствующее отношение между единичным и всеобщим. Например, понятие «казахстанец» выступает как общее по отношению к каждому гражданину Казахстана. Категория особенного – важный момент движения познания в глубь объекта.

Категория **всеобщего** – есть отражение реально всеобщего, т. е. объективного единства многообразных явлений природы и общества, в сознании человека.

Диалектическое мышление как реальный познавательно-творческий процесс возникло вместе с человеком и обществом. Мера диалектичности человеческого мышления определяется уровнем развития общественной практики и, соответственно,

степенью познания диалектики бытия, адекватное отражение которого является необходимым условием разумной ориентации человека в мире и преобразования его в интересах людей.

### Основные альтернативы диалектики

#### **Метафизика как основная альтернатива диалектики**

Диалектика является не единственной теорией о развитии всего сущего. Наряду с ней существуют и другие теории со сходным предметом философского интереса (развитие), которые также являются философскими методами.

Одной из главных форм антидиалектики является метафизика, представляющая собой противоположное диалектике мировоззрение.

Метафизика отрывает противоположности друг от друга, не видит их связи или их противоречия. Метафизический способ мышления не видит взаимной связи вещей и событий.

Метафизика рассматривает развитие как процесс уменьшения или увеличения (т. е. как только количественные изменения) или как только качественные изменения без каких-либо количественных изменений, таким образом источник развития заключается только во внешнем воздействии на вещь. Само понятие развития рассматривается или как движение по кругу, или только как движение по восходящей или нисходящей прямой.

Экстремизм в любом деле также метафизичен, как реакционная позиция. Метафизик впадает в крайности, хочет найти единственное средство для социальных преобразований.

Таким образом, метафизика противостоит диалектике, во-первых, как мировоззрение, отрицающее развитие; во-вторых, как противоположная диалектике концепция развития.

Жизненные проявления метафизики разнообразны. Она обнаруживает себя как в мышлении, так и в практическом действии. Наиболее жизнестойкими формами метафизики являются догматизм, софистика, эклектика.

**Эклектика** (греч. *eklego* – *выбираю*) – метод мышления, соединяющий в одном построении, одном отношении взаимоисключающие принципы. Эклектик непоследователен, его взгляды противоречивы. Эклектический способ мышления не

требует четкого обоснования для соединения в представлении о предмете мысли разностороннего содержания. На определенном этапе познания реальных объектов это не лишено смысла, позволяет собрать и держать в поле зрения информацию, которая «имеет отношения к делу». В научном познании также нередки ситуации, когда отсутствует теория исследуемого объекта, а имеющиеся о нем знания соединяются в общий блок только на том основании, что они описывают данный объект. Однако в целом такой метод мышления является малопродуктивным, поскольку исключает ценность и возможности конкурирующих подходов и представлений концептуальных схем, отрицательно влияя на процесс познания.

**Догматизм** (от *dogma* – *положение*) – философский термин, обозначающий определенное отношение к содержанию системы, а не саму систему. Понятие «догматизм» определяется главным образом двумя противоположными ему понятиями – скептицизмом и критицизмом. Это попытка построить философскую систему без предварительного исследования познавательных способностей человека и без решения вопроса о том, насколько человек может постичь цели, т. е. познать истину.

Догматизм основан на возведении имеющегося взгляда на мир в ранг единственно верного, на неумении и нежелании увидеть, понять, принять действительные изменения, происходящие в мире. Не стремясь к познанию мира во всем многообразии его связей, догматизм однажды познанное закрепляет в качестве абсолютно истинного, однажды успешно примененное средство рассматривает как универсальное. Тем самым он существенным образом деформирует как познание, так и практику, становясь препятствием на пути возникновения нового.

**Релятивизм** (с греческого – релятивный, относительный) – теоретико-познавательная концепция, которая выходит из одностороннего выяснения сути истины, преувеличение момента ее относительности, т. е. интерпретации результатов процесса познания. Релятивизм не является единой доктриной, а скорее нечеткой совокупностью убеждений относительно того, что истинность или ложность высказываний зависит от характеристик индивида или социальной группы. Выделяют радикальный релятивизм (*П. Фейерабенд*), близкий к агностицизму и солипсизму, согласно которому не существует объективного

познания, а значит не возможен и прогресс науки. Умеренные релятивисты (*Т. Кун*) определяют истинность или ложность теорий согласно контексту, времени и месту их употребления. Догматизм строится на преувеличении значения абсолютной истины, игнорируя момент ее конкретности; релятивизм, наоборот, преувеличивает значение относительной истины, отбрасывая момент ее абсолютности.

**Софистика** – способ рассуждения, основанный на преднамеренном нарушении законов и принципов логики, на употреблении ложных доводов и аргументов, выдаваемых за правильные.

Наиболее распространенный софистический прием – подмена предмета рассуждения, основанная не на игре слов, а на временами трудноуловимой подмене рассуждений об отношениях между объектами в посылках рассуждениями о самих объектах в выводах, неправомерном переходе от одного уровня реальности к другому в контексте одного и того же рассуждения.

«Отрицательная» диалектика. Диалектика вообще, по мнению философов *Т. Адорно* и *Ж.-П. Сартра*, может воображаться и быть понятной только как «отрицательная» диалектика. Она воплощается в разнообразных формах возражения, отбрасывания, критике, уничтожении. Диалектика же, которая воплощается в утверждении существующего, есть догматической, консервативной, апологетической и потому не может быть приемлемой. Итак, «отрицательной» диалектике присущи, прежде всего, односторонность, признание лишь одной стороны диалектики – как современной теории развития и метода познания. «Отрицательная» диалектика, присущая субъекту, имеет отношение только к сознанию; не имеет объективного значения.

Категоричный анализ негативности, как это выразительно показано у Сартра, сводится к эмоционально-волюнтаристскому трактованию возражения через такие понятия, как «неприятность», «отсутствие», «жалость», «обеспокоенность», «растерянность», «ужас», «тревога», «невнимательность» и т. п.

**Ключевые понятия:** диалектика; метафизика; догматизм; релятивизм; эклектика; истина; отрицание; сущность; явление; содержание; форма; случайность; причина; следствие; возможность; действительность.

## Контрольные вопросы:

1. Какова история становления материалистической диалектики?
2. Охарактеризуйте диалектические принципы.
3. Дайте понятие трех основных законов материалистической диалектики.
4. Перечислите основные диалектические закономерности и категории.
5. Дайте характеристики шести представленным категориям диалектики.

### 3.4. Философское понимание общества

**Общество** – группа людей, создавшаяся благодаря целенаправленной и разумно организованной совместной деятельности, причем члены такой группы не объединены столь глубоким принципом, как в случае подлинной общности. Общество покоится на конвенции, договоре, одинаковой направленности интересов. Индивидуальность отдельного человека гораздо меньше изменяется под воздействием его включенности в общество, чем в зависимости от включенности в общность. Часто под обществом подразумевают сферу, лежащую между индивидом и государством.

После попыток объяснения сути понятия «общество» в древности и в средние века вопрос этот стал политико-философской проблемой, исчерпывающее решение которой пытался дать *О. Конт* в своей социологии; поэтому общество стало предметом рассмотрения и центральным пунктом новой науки – социологии.

В самом широком понимании общество, изучаемое социальной философией, выступает как социальность вообще, как социум, или особый род бытия в мире.

Существуют различные толкования общества:

- субъектное, которое рассматривает общество как особый самостоятельный коллектив людей;
- деятельное, которое полагает, что обществом следует считать не столько сам коллектив, сколько процесс коллективного бытия людей;

– организационное, которое рассматривает общество как институциональную систему устойчивых связей между взаимодействующими людьми и социальными группами.

Общество – предельно широкое понятие для обозначения той части материального мира, которая обособилась от природы и определенным образом взаимодействует с ней. Это обособление состоит в следующем: в отличие от стихийных природных сил в центре общественного развития стоит человек, обладающий сознанием и волей. Природа же существует и развивается по своим собственным, не зависящим от человека и общества законам. В этом смысле обществом называют совокупность всех форм объединения и способов взаимодействия людей как между собой, так и с природным окружающим их миром. В применении к обществу как системе структура выступает как внутренняя организация общества или его отдельных звеньев. Структура общества – совокупность общественных отношений. Структурой обладает общество в целом и любая конкретная подсистема в его рамках. Причем всякая конкретная система в рамках «глобального» целого общества обладает своей специфической структурой, организацией, которая является конкретизацией более общей структуры, господствующей в обществе (рис. 3.11).

Социально-этнический ряд	Род, племя		Народность		Нация	
	Формационный ряд	Первобытное общество		Рабовладение	Феодализм	Капитализм
Организационно-хозяйственный ряд	Натуральное		Натурально-товарная		Товарная	Товарно-плановая
Цивилизационный ряд	Дикость	Варварство	Земледельческая		Индустриальная	Информационная
	Доцивилизационное присваивающее общество				Волны цивилизации	

Рис. 3.11. Этапы исторического процесса в обществе

Поскольку главным компонентом любой общественной системы являются люди, то основным элементом ее структуры, если можно так выразиться, ее центральным звеном являются отношения людей, прежде всего, производственные отношения. Люди, однако, действуют в различных сферах общественной жизни – экономической, социально-политической, духовной, семейно-бытовой. Отсюда наличие специфических структур для конкретных сфер целостного общества – экономической структуры, социально-политической структуры, структуры духовной жизни, структуры быта и семейной жизни. Каждая из них обладает своими особенностями, которые несут печать качественной природы общества и определяются прежде всего господствующими в нем формами собственности.

Структура общественной системы выступает не только как отношения людей друг к другу. Отношения различных сфер общественной жизни – экономической и социально-политической, экономической и духовной, отношения других общественных сфер – это тоже элементы структуры.

Элементами структуры могут быть и отношения вещей. При этом нельзя забывать, конечно, что вещи имеют социальную природу. Структура, например, такой системы, как предприятие, включает в себе и определенную связь, порядок расположения машин, механизмов, взаимосвязь технологических процессов и т. д.

Структура проявляется и в отношениях людей к вещам, в частности, к средствам производства, то есть в формах собственности, которые представляют собой важнейший элемент структуры общества. Она может выступать и как отношения людей к идеям. Это процесс выработки, восприятия, распространения идей теми или иными группами людей, классами и т. д. Имеют место и отношения идей к идеям, связь идей различного рода и т. д. К примеру, общественное сознание как система идей обладает определенными формами; они, эти формы, – наука, политические идеи, искусство – находятся в определенных взаимосвязанных отношениях.

Структура есть и отношение людей к процессам – экономическим, политическим и др., соотношение различных процессов в обществе, например, революции и реформ, экономических и социально-политических процессов и т. д. Говоря о том, что структура общественной системы многообразна, проявляется в различных связях и отношениях, ни на минуту нельзя упускать из виду того, что, какие бы компоненты ни были связаны в общественном целом, и каком бы виде структура ни выступала, она обязательно, в конечном счете, проявляется через людей. Первым необходимым элементом социальной деятельности являются живые человеческие индивиды – субъекты деятельности, с которыми связаны ее пусковые и регуляторные механизмы.

Вторым элементом является объект социальной деятельности. Объекты социальной деятельности можно разделить на две группы:

– вещи, «орудия», с помощью которых люди оказывают воздействие на окружающий их реальный мир.

– символы, знаки (книги, картины, иконы и др.). Эти предметы служат не непосредственному изменению реальности, а изменению наших представлений о мире. Они воздействуют на наше сознание, стремления, цели и через них опосредованно воздействуют на отличную от сознания реальность.

Если вещи служат прямым орудием адаптации, то символы обеспечивают целенаправленность человеческой деятельности.

Механический набор людей, вещей и символов не создает целостное системное образование – общество. Для его существования необходима сложная совокупность внутренних связей между всеми классами социальных предметов.

Устойчивые, воспроизводимые связи между совместно действующими людьми, называются **общественными отношениями**. Эти отношения связывают людей как в процессе общественной деятельности на основе разделения функций, так и при разделении совместно созданных результатов труда: готовых продуктов труда и средств их создания (рис. 3.12).

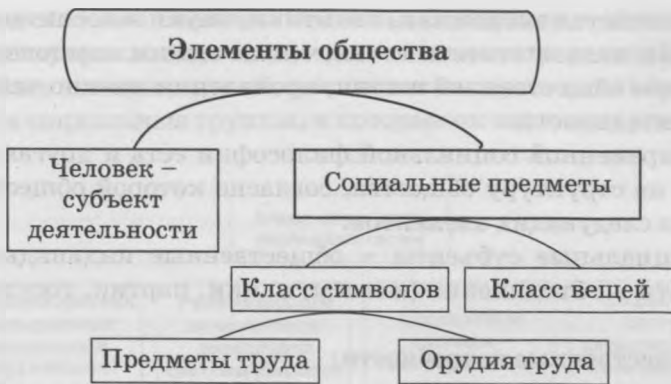


Рис. 3.12. *Общественные отношения*

Всякая система, целое представляет собой органическое единство и взаимодействие компонентов, частей. Системы социального порядка необычайно сложны и многообразны, и если подойти к социальной действительности с системной мерой, то она выступает как иерархия систем различного уровня, различной степени сложности и организации. В этой иерархии любая система является, с одной стороны, компонентом системы более высокого уровня, а с другой – сама образована из систем более низкого порядка. Выделить ту или иную данную систему в обществе, определить ее – это значит вычленив часть (компонент) из целого (системы), а затем исследовать ее как систему, выделить и определить ее параметры (компоненты, структуру, функции и т. д.).

В качестве целостного образования человека нужно рассмотреть прежде всего с трех качественно различных точек зрения:

– с точки зрения **субъекта деятельности**, отвечающей на вопрос, **кто действует**;

– с точки зрения **участка приложения деятельности**, позволяющей установить, **на что направлена деятельность**, где она осуществляется;

– с точки зрения **способа деятельности**, призванной ответить на вопрос: **как, каким образом осуществляется человеческая деятельность**.

Что касается экономики, политики, науки и воспитания, то их никак нельзя отнести к «внечеловеческим компонентам». Это сферы общественной жизни, проявления именно человеческой деятельности.

В современной социальной философии есть и другая точка зрения на структуру общества, согласно которой общество состоит из следующих элементов:

- социальные субъекты – общественные индивиды и их общности и объединения (классы, нации, партии, государства и т. п.);

- общественные потребности;

- человеческая деятельность – общественно детерминированная активность социальных субъектов в целях удовлетворения этих потребностей;

- общественные отношения – реальные взаимозависимости, которые складываются между людьми в процессе их деятельности;

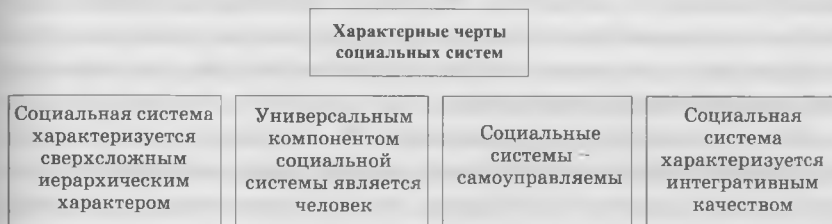
- культура – создаваемые людьми разнообразные материальные, духовные и организационные способы и средства, при помощи которых социальные объекты опосредуют свои общественные отношения, осуществляют деятельность и удовлетворяют потребности;

- следующий, более высокий уровень представлен, по мнению *В. М. Краснова*, более конкретными категориями социальных «процессов и явлений», а еще более высокий – сферами общественной жизни, и так до общества в целом.

Эта концепция «накладывается» на любые социальные системы, поскольку охватывает самые общие их особенности. **Универсальным компонентом любой социальной системы всегда выступает человек как социальное существо.** Человек есть последний, в известном смысле слова, элементарный носитель социального системного качества.

В обществе далеко не всегда возможно отчетливо провести грань между вещественными, процессуальными, духовными и людскими компонентами, поскольку любой компонент общественной системы выступает всегда и как отношение. Товар, к примеру, сам по себе вещь, но как компонент общественной системы выступает как общественное отношение.

**Общество как система.** Социальная система – упорядоченная, самоуправляемая целостность множества разнообразных общественных отношений, носителем которых являются человек и те социальные группы, в которые он включен (рис. 3.13).



**Рис. 3.13.** *Характерные черты социальных систем*

Человек занимает центральное место и в структуре внутренней организации системы, ведь структура – совокупность общественных отношений, за которыми всегда стоят личность, коллектив, социальная группа, класс. Личность, как компонент системы, сложна и многообразна, обладает множеством черт, особенностей, качеств. Отсюда и многообразие отношений людей, из которого по существу вытекает и многообразие социальных систем. Производственный коллектив, к примеру, система, совокупность людей, интегрированных прежде всего производственными, экономическими связями. Но члены того же коллектива могут вступать в отношения иного, внеэкономического плана, скажем, создать коллектив спортивный. Это тоже система, но уже иного качества. Человеческие компоненты и в производственном, и в спортивном коллективе одни и те же, но в силу того, что они взаимодействуют различными сторонами, различны и социальные системы, которые они образуют. И здесь, в отношениях компонентов, в структуре, являющейся одним из важных интегративных факторов системы, человек играет центральную роль.

Человеком и коллективами людей выполняются и основные функции общественной системы, поскольку функции эти суть, деятельность, активность все тех же личностей, коллектива

и т. д. Человек в процессе труда и жизни осуществляет взаимодействие системы со средой природной и социальной. Человек является главным субъектом и объектом управления, которое, как мы отмечали, является важным средством интеграции системы, сохранения ее качественной определенности, ее совершенствования и развития. Человек – носитель, преобразователь и пользователь социальной информации, выполняющий в обществе коммуникативную, управленческую, познавательную и пропагандистскую роль.

Человек не просто элементарный, а далее неразложимый компонент социальной системы, но и ее центр, ее фокус, в котором концентрируются ее связи, отношения и взаимодействия. Каждый человек – носитель качественных характеристик системы, к которой он принадлежит, и не только носитель, но и выразитель, поскольку эти характеристики отражаются в деятельности человека, его активности.

Будучи компонентом любой социальной системы, воплощением ее сущности, человек лишь часть социальной системы. Он не есть некий абсолютный социальный атом, вечный и неделимый, пустотой окруженный. Только через систему человек обретает свою социальную сущность. Итак, везде и всегда в любой социальной системе человек выступает как главный компонент.

Системы общественного порядка по набору своих компонентов весьма многообразны. Есть системы, например, общество в целом, где имеется набор всех классов компонентов: людей, вещей (предметов), процессов и идей.

Другая группа систем включает в себя только людей, связанных определенными отношениями. Таковы класс, нация, производственные коллективы. Вещи играют здесь роль опосредствующего звена, но сами непосредственно не входят в состав этого типа систем, хотя отношения к вещам, к средствам производства и определяют место человека в той или иной системе.

Третья группа систем имеет в своем составе и людские, и вещественные компоненты. Например, производительные силы есть система как вещественных элементов – средств производства, так и людских элементов – людей, овладевших и управляющих средствами производства.

**Социальные системы** – это системы, образуемые состояниями и процессами социального взаимодействия между действующими субъектами.

Структуру социальных систем можно анализировать, применяя четыре типа независимых переменных: **ценности, нормы, коллективы и роли.**

Ценности занимают ведущее место в том, что касается исполнения социальными системами функции по сохранению и воспроизводству образца, так как они по сути не что иное, как представления о желаемом типе социальной системы, которые регулируют процессы принятия субъектами действия определенных обязательств.

Нормы, основная функция которых – интегрировать социальные системы, конкретны и специализированы применительно к отдельным социальным функциям и типам социальных ситуаций. Они не только включают элементы ценностной системы, конкретизированные применительно к соответствующим уровням в структуре социальной системы, но и содержат конкретные способы ориентации для действия в функциональных и ситуационных условиях, специфичных для определенных коллективов и ролей.

Коллективы принадлежат к числу тех структурных компонентов, для которых наиболее важна целедостиженческая функция.

То, что социальные системы представляют собой реальность, означает, что все перечисленные типы их структурных компонентов являются по отношению друг к другу независимыми переменными. Социальные системы состоят из комбинаций этих структурных компонентов. Чтобы достичь стабильной институционализации, коллективы и роли должны «руководствоваться» конкретными ценностями и нормами, а сами ценности и нормы институционализируются постольку, поскольку они «воплощаются в жизнь» конкретными коллективами и ролями.

**Общество** – такой тип социальной системы, который обладает наивысшей степенью самодостаточности относительно своей среды, включающей и другие социальные системы. Полная самодостаточность, однако, была бы несовместима со статусом

общества как подсистемы системы действия. Любое общество для сохранения себя в качестве системы зависит от того, что оно получает в порядке обмена с окружающими системами. И, значит, самодостаточность в отношении среды означает стабильность отношений обмена и способность контролировать обмен в интересах своего функционирования.

Физическая среда имеет для общества адаптивное значение в том смысле, что она является непосредственным источником материальных ресурсов, которые используются обществом посредством своих производственных, технологических и экономических механизмов. Распределение доступа к материальным ресурсам, будучи связано с системой разделения труда через экологический аспект жизни общества, требует решения вопросов территориального размещения различных подгрупп населения, а также закрепления за ними различных экономических интересов. У физической среды есть и второй значимый для общества аспект (ввиду важности физической силы для сдерживания нежелательных действий), в соответствии с которым эффективное социальное целедостижение нуждается в контроле за действиями в пределах определенной территории. Поэтому мы имеем дело с двумя проявлениями самодостаточности общества, которые относятся, соответственно, к экономическому и политическому функционированию в отношении с физическим окружением – через технологию и организованное использование силы при исполнении военных и полицейских функций.

Третье проявление социальной самодостаточности относится к личностным системам индивидуальных членов общества, находящихся в особом роде взаимопроникновения с его организмами. Организм непосредственно связан с территориальным комплексом по той простой причине, что действия всегда свершаются в каком-то месте. Но его основная связь с социальной системой осуществляется через личность; главная зона взаимопроникновения – это статус членства.

На социальном уровне институционализованные ценностные образцы выступают в виде «коллективных представлений», которые определяют желаемый тип социальной системы. Эти представления соотносятся с концепциями типов социаль-

ных систем, с помощью которых индивиды ориентируются при реализации себя в качестве членов общества. Следовательно, именно консенсус членов общества по поводу ценностной ориентации их собственного общества означает институционализацию ценностного образца.

Ценности находятся в определенных отношениях с другими компонентами культурной системы – эмпирическим знанием, системами экспрессивных символов и конститутивными символическими структурами, образующими ядро религиозных систем.

Общество делится на четыре основные подсистемы. Так, подсистема *сохранения и воспроизводства* образца преимущественно касается отношений общества с культурной системой и через нее с высшей реальностью; *целестроительная, или политическая*, подсистема – отношений с личностными системами индивидов; *адаптивная, или экономическая*, подсистема – отношений с поведенческим организмом и через него с материальным миром. Эти различия носят наиболее явственный и наиболее важный характер применительно к обществам, далеко продвинутым по шкале модернизации (рис. 3.14).

### **Общество как система (формы социальной организации)**

<b>Общество</b>
Исторически развивающаяся совокупность отношений между людьми, складывающаяся в процессе их жизнедеятельности
<b>Социальная система</b>
Упорядоченная совокупность индивидов, социальных групп, общностей, объединенных устойчивыми связями и отношениями, взаимодействующая со средой как целостность
<b>Социальная структура</b>
Определенный способ связи и взаимодействия индивидов, занимающих определенные социальные позиции и выполняющих определенные социальные функции, в соответствии с принятой в данной социальной системе совокупностью норм и ценностей

<p><b>Социальная организация</b></p> <p>Упорядоченность какого-либо социального объекта</p>	<p><b>Социальный институт</b></p> <p>Относительно устойчивые типы и формы социальной практики, посредством которых организуется общественная жизнь, обеспечивается устойчивость связей и отношений в рамках социальной организации обществ</p>
<p><b>Общность</b></p> <p>Форма совместной жизнедеятельности, форма человеческого общежития</p>	<p><b>Коллектив</b></p> <p>Вид социальной организации, в которой связи и отношения между индивидами опосредованы общественно значимыми целями</p>
<p><b>Группа</b></p> <p>Совокупность людей, объединенных любым признаком (профессиональным, этнографическим)</p>	<p><b>Личность</b></p> <p>Целостность социальных свойств человека, продукт общественных отношений</p>
<p>В широком смысле слова обозначается вся совокупность исторически сложившихся форм совместной деятельности людей</p>	<p>В узком смысле слова понимается исторически конкретный:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– тип социальной системы;</li> <li>– определенный социальный организм, принадлежащий к определенному типу;</li> <li>– определенная форма социальных отношений</li> </ul>
<p style="text-align: center;"><b>Общественная деятельность</b></p> <p>Многообразие социальных связей материальных отношений, которые складываются независимо от человека и оказывают определяющее воздействие на идеологические отношения и тем самым составляют объективную структуру общественного организма</p>	

**Рис. 3.14. Формы социальной организации**

Ядром общества как разновидности социальной системы является четвертый компонент – его интегративная подсистема. Поскольку мы интерпретируем социальную систему как интегративную для систем действия в целом, особое внимание надо уделять тому, как она обеспечивает или, наоборот, не обеспечивает различные порядки и уровни внутренней интеграции. Эта интегративная подсистема общества будет называться *социальным сообществом*.

Возможно, самой общей функцией социетального сообщества является сочленение системы норм с коллективной организацией, обладающей единством и внутренней логикой.

Центральное понятие – социетальное сообщество – звучит несколько непривычно, вероятно из-за того, что проблемы, охватываемые им, обычно обсуждаются в терминах политики или религии, а не в социальном плане. Основная функция этой интегративной подсистемы состоит в том, чтобы определять обязательства, вытекающие из *лояльности* по отношению к социетальному коллективу как для его членов в целом, так и для различных категорий дифференцированных статусов и ролей внутри общества. Так, в большинстве современных обществ готовность к военной службе является проверкой лояльности для мужчин, но не для женщин. Лояльность состоит в готовности откликнуться на должным образом «обоснованный» призыв, сделанный от лица коллектива или во имя «общественного» интереса или потребности. Нормативная проблема состоит в определении тех случаев, когда подобный отклик устанавливает обязанность. Обычно от имени и в интересах социетальной лояльности выступают государственные органы, они же следят за выполнением соответствующих норм.

На уровне культуры в качестве соответствующего аспекта ценностей выступает то, что принято называть моралью. Мораль предполагает оценку объектов опыта в контексте социальных отношений. Моральный поступок есть реализация культурной ценности в социальной.

Моральные ценности – не единственный компонент ценностного содержимого культурной системы. Существуют и другие, например, эстетические, познавательные или собственно религиозные ценности.

### *3.4.1. Формы и содержание общественного развития*

#### **1. Формационная концепция**

К началу XX в. общество накопило обширный и многообразный опыт развития. Этот опыт включал в себя и долгие годы Реформации в европейских странах, и этапы крутых социаль-

ных перемен, охватывавшие сравнительно короткие периоды в истории, но приводившие к глубоким историческим переменам и значимым для всего человечества последствиям. Негативный результат трагических социальных экспериментов оказался настолько впечатляющим, что вопрос о путях и формах развития человеческого общества теперь кажется решенным однозначно в пользу эволюционного развития. Марксистскую позицию в вопросе о развитии общества выражала в полной мере концепция смены общественно-экономических формаций, каждой из которых соответствовали определенный способ производства и надстройка в виде государства и различных форм общественного сознания. Общественно-экономическая формация – это конкретное общество, находящееся на определенном историческом этапе развития. В качестве основных этапов социально-исторического процесса выступали первобытно-общинный строй, рабовладельческий, феодальный и капиталистический. Эту цепь исторического развития завершало коммунистическое общество, формирование которого должно было, по мысли Маркса и Энгельса, проходить две ступени: социализм и собственно коммунистический строй как высшая фаза развития общества.

С точки зрения классиков марксизма, социальные революции являются выражением самой сути развития общества. Она лишь завершает процесс созревания в недрах старой формации противоречия между производительными силами и производственными отношениями. Эти противоречия принимают форму классовой борьбы, в котором один (угнетенный и обездоленный) класс выступает против другого (господствующего и эксплуататорского).

Однако есть и более узкий смысл понятия «социальная революция», который укрепился как синоним смены политической власти и так называемой «надстройки» общества.

Таким образом, социальные революции – это не просто случайные вспышки недовольства, мятежи или перевороты.

Закономерности в совершении социальных революций в том, что необходимы:

- расширение и обострение противоречий;
- зрелость объективных условий и субъективного фактора и их взаимодействие;

- сочетание эволюционных и скачкообразных изменений;
- решение вопроса о власти, который остается коренным.

Оценивая формационный подход к вопросу о типологии и развитии общества, нельзя не отметить, что марксистская концепция сыграла значительную роль в научном объяснении возникновения и развития рабовладельческого и феодального типов государства. Достаточно адекватно она охарактеризовала и капиталистический строй сообразно состоянию дел в середине XIX в., когда завершалось формирование промышленного капитала, механизмов свободной конкуренции, рыночного ведения хозяйства.

Однако вопреки предсказаниям о приближающейся гибели капитализма он перенес не только эти политические потрясения, но и выстоял в условиях глубокого экономического кризиса и депрессии конца 20-х – начала 30-х гг. прошлого века. Вмешательство государства в экономику, предложенное западными учеными (теория *Д. Кейнса*), и либеральная политическая практика *Ф. Рузвельта* привели к стабилизации экономики и широкому использованию результатов научно-технической революции, что, безусловно, сказалось на повышении уровня жизни народа, а через него и на изменении политического климата в США, а затем и в Европе, принявшей демократическую модель развития общества. Благодаря регулирующей роли государства в этих странах были осуществлены меры по перераспределению доходов, приведены в действие средства социальной защиты беднейших слоев населения. Вместе с тем сохранили свое значение мощные стимулы материальной заинтересованности наравне с факторами владения собственностью, включая частную собственность на средства производства, значение которой никогда не «отменялось» западными философами и социологами вопреки установкам марксизма. Общеизвестным даже среди наиболее ретивых противников марксизма остается фактор его теоретического авторитета и воздействия на общий интеллектуальный, идейный и культурный контекст всего XX столетия. Серьезные аналитики среди западных ученых, идеологов и политических и общественных деятелей всегда весьма трезво оценивали позитивное содержание идей и практики социализма. В ряде капиталистических стран

не без влияния идей марксизма все большее значение приобретают механизмы мирного, демократического решения экологических и социальных проблем, преодоления общественных противоречий не путем насилия и подавления, а посредством достижения социального компромисса. В политической жизни используются демократические формы правления, идеологический плюрализм, разделение властей, осуществляется защита прав человека. Семена, посеянные марксизмом в середине XIX в., все же дали всходы там, где они легли в благодатную почву, обеспеченную рабочим и социал-демократическим движением. Немаловажным было и то обстоятельство, что в ряде западных стран периодически власть получали именно социал-демократы, сочетавшие в своей деятельности идеи социализма с реалиями капиталистического общества, покоящегося на незыблемой частной собственности. В итоге то общество, которое сформировалось в них в послевоенном мире, существенно изменилось по сравнению с серединой XIX столетия и началом XX в.

## 2. Эволюционная концепция

С наибольшей полнотой идею эволюционного общественного развития выразил французский философ и социолог *О. Конт* (1798-1857). Выступив против характерного для эпохи Просвещения противопоставления социального порядка, с одной стороны, и прогресса – с другой, Конт видел в перспективе общество, в котором социальный порядок не приводит к застою, а прогресс не порождает анархию. Прогресс в обществе, по его мнению, должен опираться на духовные преобразования, а они должны быть реформаторскими. Его попытки найти «третий путь» в социологии, примиряющий консервативные идеи, романтизовавшие феодальный строй, и критическое отношение к раннему капитализму привели к неприятию его идей со стороны всех основных социально-политических движений первой половины XIX в.

Идеи эволюционизма в XIX в. продолжил английский философ и социолог *Г. Спенсер* (1820-1903), предприняв создание всеобъемлющей философской системы в качестве фундамента социологической теории. Основные положения своей системы

он формулировал, активно используя идеи биологической теории эволюции. Спенсер считал, что «эволюция есть интеграция вещества, которая сопровождается рассеянием движения и в течение которой вещество переходит из состояния неопределенной, бессвязной однородности в состояние определенной связной разнородности, а сохраненное веществом движение претерпевает аналогичное превращение... Предел, за который эволюция не может перейти, – равновесие системы».

Деятельность человека, с точки зрения Спенсера, его цели и намерения должны получить естественное обоснование в законах социальной эволюции. Это означает, что история не есть продукт сознательного творчества социальных групп и тем более отдельных личностей. Задача философии состоит, стало быть, в том, чтобы изучать не отдельные исторические события, поскольку они уникальны или во всяком случае практически никогда неповторимы. Они имеют характер статистических регулярностей, свойственных человеческим поступкам. Поэтому надо изучать массовые явления, действие законов эволюции, совершающихся независимо от желаний и воли отдельных личностей.

Однако и сама эволюционная концепция развития общества претерпела весьма заметную эволюцию. В первой половине XIX в. она имеет отчетливо выраженную оптимистическую окраску и явно доминирует в общественном сознании. Из философии проникает в литературу, искусство, науку и знаменует собой веру в разум и способности человека. Во второй половине XIX в. назревающие противоречия в обществе ставят под сомнение возможности постепенного совершенствования человеческого общества на началах разума и справедливости. Аналогии его развития с миром живой природы уступают место пониманию глубокого различия между обществом и природой.

С глубокой озабоченностью наиболее известные философы и социологи, такие как *Д. Белл*, *Р. Арон*, *Р. Даррендорф* и многие другие, в настоящее время высказывают мысль о том, что общество скорее деградирует, чем развивается.

Например, в работе «Разочарование в прогрессе» Арон прямо заявляет о преобладании регресса. Анализируя проблему равенства в современном мире, Арон отмечает, что идея ра-

венства, которую пропагандировали социологи XIX и XX вв., включая и марксистов, на деле оказалась утопической. Современный мир не решает проблемы классового неравенства и не свободен от социальных конфликтов ни в развитых, ни в отсталых странах.

Арон считает, что в отличие от прежних эпох в настоящее время наблюдается большее равенство в семье между мужем и женой, родителями и детьми. И это положительный момент современной социальной ситуации. Но в этом есть и обратная сторона. Как только дети подрастают, они в большинстве случаев покидают семью и начинают жить самостоятельно, а это приводит к углублению разрыва между поколениями, что разрушает нормальное функционирование общества.

Не в лучшую сторону меняются и отношения между мужчинами и женщинами в смысле диалектики равенства и неравенства. Требуя не формального, а фактического равенства, женщины зачастую сами игнорируют естественные различия между полами. Они стремятся выполнять ту же работу, что и мужчины, сделать карьеру наравне с мужчинами и т. п. Это приводит к деградации института семьи, депопуляции общества и другим аномалиям: росту отчуждения, одиночества, настроений неуверенности в будущем и т. п.

Оценивая тенденции к глобализации современного мира, Арон также настроен весьма пессимистически. Да, человечество живет ныне в едином историческом пространстве. Идея глобализма, унификации человечества прочно вошла в сознание людей благодаря технике, транспорту, новым средствам связи, массовой информации и т. п. Вместе с тем растет дезинтеграция общества. С расширением межгосударственных отношений ущемляются интересы и права отдельных народов. Не ослабевают рычаги национального и государственного эгоизма, экономического неравенства между развитыми и развивающимися или отсталыми народами.

### **3. Цивилизационная концепция**

Экономическое и социально-политическое развитие общества издавна протекает не только в определенной географической среде и климатических условиях, но и на конкретном

культурном фоне. Складываясь вместе, эти факторы создают тот исторический и этнологический контекст, который накладывает глубокий отпечаток на развитие той или иной страны, регионов и даже целых континентов. Без исследования этого влияния понимание истории общества и закономерностей его развития было бы далеко не полным. Вот почему помимо марксистской формационной концепции общественного развития, конкурируя с ней, на протяжении XX столетия многими учеными и философами выдвигалась теория общественного развития, называемая цивилизационной. Ее наиболее ярким и серьезным представителем был английский историк и социолог *А. Тойнби* (1889-1975).

Немецкий философ XX в. *О. Шпенглер*, под влиянием которого формировались взгляды Тойнби, суть этой концепции выразил следующим образом: «Вместо монотонной картины линейнообразной всемирной истории... я вижу феномен множества мощных культур, с первобытной силой вырастающих из недр породившей их страны... и у каждой своя собственная идея, собственные страсти, собственная жизнь, желания и чувствования и, наконец, собственная смерть». Модель поступательного развития общества путем смены формаций заменяется здесь моделью циклического развития отдельных локальных цивилизаций.

Английский философ рассматривает пять цивилизаций: западная христианская, православная христианская, исламская, дальневосточная, индуистская. Тойнби отвергает при этом как расовые теории, постулирующие различную «государственную» силу разных рас, так и действие благоприятных природных условий на возникновение цивилизаций. Природные условия, с его точки зрения, могут влиять на характер цивилизации, однако для успешного зарождения их необходимо появление так называемого вызова-стимула. В этом ключевом для концепции Тойнби понятии содержится значение динамического, прогрессирующего противоречия, являющегося залогом развития цивилизации и индивидумов, ее составляющих.

Тойнби выделяет несколько основных стимулов, которые дают толчок возникновению и развитию цивилизаций:

- 1) стимул бесплодной земли;
- 2) стимул новой земли;
- 3) стимул окружения, который может включать в себя:
  - а) стимул удара (реакция на нападение);
  - б) стимул давления (форпост);
  - в) стимул ущемления (бедность, рабство, национальная дискриминация).

Стимулы, как мы видим, могут быть природными или социальными. Отстаивая свою позицию, Тойнби анализирует различные цивилизации, находя их возникновению соответствующий стимул. Так, например, стимул новой земли, а точнее, его разновидность – стимул заморской миграции не только побуждает общество к образованию цивилизации, но и дает этому процессу новую основу. «Другой положительный эффект, возникающий в ходе испытания заморской миграцией, относится к области политической. Складывается принципиально новый тип политической системы – республика, в которой связывающий элемент – договор, а не родство».

Вместе с тем территориальную экспансию Тойнби не считает показателем ее развития. Скорее наоборот. Территориальное расширение, с его точки зрения, обычно сопровождается кровопролитными войнами и свидетельствует не о росте цивилизации, а о ее регрессе. Обычно стремление к захвату чужих территорий свидетельствует о том, что общество не справляется с внутренними противоречиями.

Понимая двойственный характер воздействия человека и техники на природу, английский ученый не рассматривает в качестве критерия общественного развития и возрастание власти над природой, поскольку прогресс в технике и технологиях вызван, по его мнению, прежде всего военными заказами и влечет за собой пренебрежение к духовной жизни.

Рост техники, использование новых видов энергии не прибавили в течение XX в. мудрости и добродетели, не убедили в том, что милосердие важнее механики. Противоречие между человеком и природой постепенно превращается в противоречие между индивидуумами. Человек постепенно освобождается от физических зависимостей, но испытывает возрастающее значение морально-этических проблем.

Эти изменения затрагивают поначалу лишь творческое меньшинство населения. Большинство членов общества инертно и пассивно. Оно, как правило, не дает достойного ответа на вызовы эпохи. Ответом на вызов является прежде всего переход личностей на более высокий уровень развития. Подавляющее большинство общества остается в прежнем состоянии.

Концепцию Тойнби можно назвать антропоцентричной в том смысле, что общество в ней представляет лишь поле действия, а не является носителем созидательной силы. Социальный прогресс обуславливается, прежде всего духовной средой общества: «Скачок совершается тогда, когда общество решается на эксперимент; это означает, что общество или поддалось убеждению, или было потрясено кем-то, но именно кем-то». Необходимо, стало быть, наличие личностей, более того – сверхлюдей, способных повести за собой всех остальных. Это могут быть такие личности, какими были Иисус, Мухаммед, Будда, или социальные группы, такие как английские нонконформисты.

Большинство, согласно концепции Тойнби, может приблизиться к меньшинству путем мимесиса – социального подражания. В примитивных обществах мимесис, выраженный, например, в обычаях и подражании старейшинам рода, направлен в прошлое и становится гарантом стабильности общества. В обществах, ступивших на путь цивилизации, мимесис в основном направлен на творческое меньшинство, становится связующим звеном между активными и пассивными его членами.

Так или иначе, общество, сталкиваясь с вызовом времени, раскалывается на две части: творческое меньшинство, несущее в себе потенциал для решения проблемы, и основную массу, неспособную дать достойный ответ ударам судьбы. Для ответа на вызов все же необходимо взаимодействие меньшинства и большинства. Нужно двойное усилие: во-первых, со стороны личностей, имеющих новаторские идеи, во-вторых, готовность всей прочей массы воспринимать эти идеи и приспособливаться к ним. Общество может стать цивилизованным, если эти встречные усилия сливаются воедино. Всегда существует опасность разрыва между социальными группами. Причем этот разрыв может становиться все глубже и в конце концов привести к надлому цивилизации, когда даже сверхгениальное меньшинство не может дать надлежащего ответа на множющиеся вызовы.

Цивилизационная теория является, как мы видим, по крайней мере «антиформационным» проектом. Она не рассматривает историю как единое поступательное движение всех народов к единой общей цели.

**Ключевые понятия:** общество; структура; общественные отношения; человек; субъект; социальная система; социальное сообщество.

### **Контрольные вопросы:**

1. Дайте определение понятия «общество».
2. Какова структура общества?
3. Охарактеризуйте общество как систему (с разных точек зрения).
4. Человек как основополагающий фактор системы общества.
5. Дайте понятие основных компонентов социальной системы общества.
6. Охарактеризуйте термин «социетальное сообщество».
7. Охарактеризуйте понятие общественного развития.
8. В чем существенные различия между формационной, эволюционной и цивилизационной концепциями общественного развития?

## **3.5. Познание и его формы. Теория познания**

Задумываться над тем, что такое познание, каковы пути приобретения знания, человек стал уже в глубокой древности, когда он осознал себя как нечто, противостоящее природе, как деятеля в природе. Со временем сознательная постановка этого вопроса и попытка решить его приобрели относительно стройную форму, тогда и сложилось знание о самом знании. Все философы, как правило, так или иначе анализировали проблемы теории познания.

**Знание** – объективная реальность, данная в сознании человека, который в своей деятельности отражает, идеально воспроизводит объективные закономерные связи реального мира.

**Познание** – обусловленный прежде всего общественно-исторической практикой процесс приобретения и развития знания, его постоянное углубление, расширение и совершенствование. Результатом такого взаимодействия объекта и субъекта является новое знание о мире.

Термин «знание» обычно употребляется в трех основных смыслах:

- способности, умения, навыки, которые базируются на осведомленности, как что-либо сделать, осуществить;

- любая познавательная значимая (в частности, адекватная) информация;

- особая познавательная единица, гносеологическая форма отношения человека к действительности, существующая наряду и во взаимосвязи со «своим другом» – с практическим отношением. Второй и третий аспекты – предмет рассмотрения гносеологии, теории познания. Вопрос о том, может ли объективная реальность быть данной в сознании человека (а если может, то каким именно образом), давно интересовал людей. Подавляющее большинство философов и ученых утвердительно решают вопрос о том, познаваем ли мир. Однако существует такое учение, как агностицизм (от греч. *agnostos* – непознаваемый), представители которого отрицают (полностью или частично) принципиальную возможность познания объективного мира, выявления его закономерностей и постижения объективной истины. В истории философии наиболее известными агностиками были английский философ *Д. Юм* и немецкий философ *И. Кант*, согласно которым предметы хотя и существуют объективно, но представляют собой непознаваемые «вещи – в себе».

При характеристике агностицизма следует иметь в виду следующее. Во-первых, нельзя представлять его как концепцию, отрицающую сам факт существования познания, который (факт) агностицизм и не опровергает. Речь ведется не о познании, а о выяснении его возможностей и о том, что оно собой представляет в отношении к реальной действительности. Во-

вторых, элементы агностицизма можно обнаружить в самых различных философских системах.

В-третьих, агностицизм смог уловить некоторые реальные трудности и сложные проблемы процесса познания, которые и по сей день не получили окончательного решения. Это, в частности, неисчерпаемость границы познания, невозможность полного постижения вечно изменяющегося бытия, его субъективное преломление в органах чувств и мышлении человека – ограниченных по своим возможностям и т. п. Между тем самое решительное опровержение агностицизма содержится в чувственно-предметной деятельности людей. Если они, познавая те или иные явления, преднамеренно их воспроизводят, то непознаваемой «вещи в себе» не остается места.

В отличие от агностиков, сторонники скептицизма не отрицают познаваемость мира, но либо сомневаются в возможности его познания, либо, не сомневаясь в этом, останавливаются на отрицательном результате. Такой подход неизменно приводит к субъективизму, хотя скептицизм в определенном смысле способствует преодолению заблуждений в достижении истины.

В античной, особенно в древнегреческой философии (VI в. до н. э. – II в. н. э.) были сформулированы глубокие идеи о соотношении знания и мнения, истины и заблуждения, о совпадении знания и предмета, о диалектике как методе познания и др. Так, *Гераклит* высказал идею о том, что все течет, все изменяется и все переходит в свою противоположность. Но все течет не само по себе, а повинуюсь законам «единого мудрого», которые присущи и бытию, и познанию.

Чтобы постигнуть природу каждого отдельного предмета, нужно уметь приложить общий закон. Поэтому много – учености, которая «уму не научает», Гераклит предпочитает «единое знание всего». Исходя из того, что мышление присуще всем, что всем людям дано познавать самих себя и размышлять, он считает, что человеческий, субъективный логос (т. е. познание) имеет все возможности быть в согласии с объективным логосом.

*Зенон Элейский* пытался выразить реальное движение в логике понятий, в связи с чем подверг скрупулезному анализу противоречия (апории), возникающие при попытке осмыслить движение. Знаменитые апории Зенона («Дихотомия», «Ахил-

лес», «Стрела» и «Стадий») не утратили своего значения для современной науки, развитие которой связано с разрешением многообразных противоречий, возникающих при отображении в познании объективного процесса движения.

Оценивая в общем античную (древнегреческую) философию и гносеологию, следует указать на то, что для них были характерны целостность взгляда на мир, отсутствие чисто аналитического, абстрактно-метафизического расчленения природы. Последняя рассматривалась в универсальных моментах единства всех ее сторон, во всеобщей связи и развитии явлений. Однако эта развивающаяся целостность была результатом непосредственного созерцания, а не развитого теоретического мышления.

Крупный шаг в развитии теории познания был сделан европейской философией XVII-XVIII вв., в которой гносеологическая проблематика заняла центральное место. *Ф. Бэкон* – основоположник материализма и экспериментальной науки этого времени – считал, что науки, изучающие познание, мышление, являются ключом ко всем остальным, ибо они содержат в себе «умственные орудия», которые дают разуму указания или предостерегают его от заблуждений («идолов»). Призывая усиливать крепость ума диалектикой, он считал, что распространенная в его время логика – искаженная схоластами формальная аристотелевская логика – бесполезна для открытия знаний. Ставя вопрос о новом методе, об «иной логике», *Ф. Бэкон* подчеркивал, что новая логика, в отличие от чисто формальной, должна исходить не только из природы ума, но и из природы вещей, не «измышлять и выдумывать», а открывать и выражать то, что совершает природа, т. е. быть содержательной, объективной.

*Бэкон* различал три основных пути познания:

– «путь паука» – выведение истин из чистого сознания. Этот путь был основным в схоластике, которую он подверг резкой критике, отмечая, что тонкость природы во много раз превосходит тонкость рассуждений;

– «путь муравья» – узкий эмпиризм, сбор разрозненных фактов без их концептуального обобщения;

– «путь пчелы» – соединение первых двух путей, сочетание способностей опыта и рассудка, т. е. чувственного и рационального.

Ратуя за это сочетание, Бэкон, однако, приоритет отдает опытному познанию.

Бэкон разработал свой эмпирический метод познания, каким у него является индукция – истинное орудие исследования законов («форм») природных явлений, которые, по его мнению, позволяют сделать разум адекватным природным вещам. Большая заслуга Бэкона – выявление и исследование глобальных заблуждений познания («идолы», «призраки» разума). Важное средство их преодоления – надежный метод, принципы которого должны быть законами бытия. Метод – *органон* (с греч. инструмент, орудие) познания, и его необходимо постоянно приспособлять к предмету науки, но не наоборот.

Основоположник немецкой классической философии И. Кант впервые попытался связать проблемы гносеологии с исследованием исторических форм деятельности людей: объект как таковой существует лишь в формах деятельности субъекта. Основной для своей гносеологии вопрос – об источниках и границах познания – Кант формулирует как вопрос о возможности априорных синтетических суждений (т. е. дающих новое знание) в каждом из трех главных видов знания – математике, теоретическом естествознании и метафизике (умозрительном познании истинно-сущего). Решение этих трех вопросов Кант дает в ходе исследования трех основных способностей познания чувственности, рассудка и разума.

Несмотря на априоризм и элементы догматизма, Кант считал, что естественным, фактическим и очевидным состоянием мышления является как раз диалектика, ибо существующая логика, по Канту, ни в коей мере не может удовлетворить назревших потребностей в области решения естественных и социальных проблем. В связи с этим он подразделяет логику на общую (формальную) – логику рассудка и трансцендентальную – логику разума, которая явилась зачатком диалектической логики.

Трансцендентальная логика имеет дело не только с формами понятия о предмете, но и с ним самим. Она не отвлекается

от всякого предметного содержания, а, исходя из него, изучает происхождение и развитие, объем и объективную значимость знаний. Если в общей логике основной прием – анализ, то в трансцендентальной – синтез, которому Кант придал роль и значение фундаментальной операции мышления, ибо именно с его помощью происходит образование новых научных понятий о предмете.

Главные логические формы мышления Кант высказывает в категориях, образующих в его учении определенную систему (таблицу). Хотя категории у Канта – априорные формы рассудка, но это такие формы, которые являются всеобщими схемами деятельности субъекта, условиями опыта, упорядочивающими его, универсальными регулятивами познания (рис. 3.15).

### Теория познания И. Канта

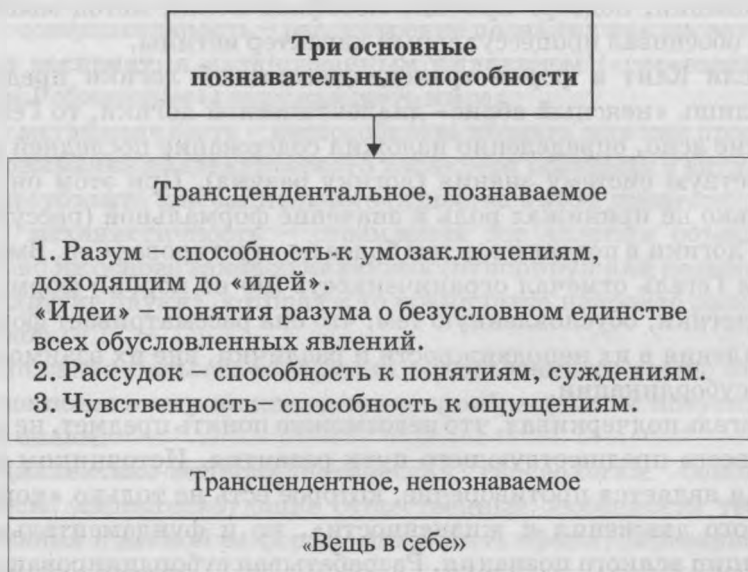


Рис. 3.15. Система категорий И. Канта

Важную роль в развитии гносеологии и методологии сыграло учение Канта об антиномиях. Он полагал, что попытка

разума выйти за пределы чувственного опыта и познать «вещи в себе» приводит его к противоречиям, к антиномиям чистого разума. Становится возможным появление в ходе рассуждений двух противоречащих, но одинаково обоснованных суждений, которых у Канта четыре пары (например, «Мир конечен – мир бесконечен»). Попытка ввести диалектический принцип противоречия в научно-теоретическое знание и сферу практического разума было большим завоеванием кантовской философии.

Крупным этапом в разработке проблем теории познания стала философия Гегеля. Он дал анализ важнейших законов, категорий и принципов диалектики, обосновал положение о единстве диалектики, логики теории познания, создал первую в истории мысли развернутую систему диалектической логики. Гегель выявил во всей полноте (насколько это можно было с позиций идеализма) роль и значение диалектического метода в познании, подверг критике метафизический метод мышления, обосновал процессуальный характер истины.

Если Кант в форме трансцендентальной логики представил лишь «неясный абрис» диалектической логики, то Гегель вполне ясно, определенно изложил содержание последней как целостную систему знания (логику разума). При этом он несколько не принимал роль и значение формальной (рассудочной) логики в познании, а тем более не «третировал» ее. Вместе с тем Гегель отмечал ограниченность (но не порок!) формальной логики, обусловленную тем, что она рассматривает формы мышления в их неподвижности и различии, вне их взаимосвязи и субординации.

Гегель подчеркивал, что невозможно понять предмет, не уяснив всего предшествующего пути развития. Источником развития является противоречие, которое есть не только «корень всякого движения и жизненности», но и фундаментальный принцип всякого познания. Разрабатывая субординированную систему категорий диалектики и выводя их друг из друга по ступеням логического восхождения познания от абстрактного к конкретному, Гегель гениально угадал, что логические формы и законы не пустая оболочка, а отражение объективного мира в его целостности и развитии.

Гегель впервые включил практику (хотя и понимаемую им как абстрактно-духовный труд) в рассмотрение гносеологических проблем, сделал ее ключевой категорией своей логики. Последняя, резюмированная в диалектическом методе, есть то средство, которое находится на вооружении субъекта, стоит на его стороне не только как существа мыслящего, познающего, но и действующего, преобразующего действительность. А это значит, что диалектика, как логика и теория познания, принадлежит не только теоретической, но и практической идее, служит (и должна служить) не только средством развития познания, но и орудием «добра», «воли», «жизни» – практически-преобразовательной деятельности.

Для материалистов XVII-XIX вв. (Бэкона, Гоббса, Локка, Гольбаха, Спинозы, Чернышевского и др.) были характерны следующие ограниченные представления в понимании познания:

– созерцательность – рассмотрение познания как пассивного акта восприятия изолированным индивидом («гносеологическим Робинзоном») окружающего мира;

– метафизичность – неспособность познать мир как процесс, непонимание диалектического характера познания в активной роли субъекта как социального существа в этом процессе;

– механистичность – стремление все явления объяснить только на основе законов механики (игнорируя или недооценивая другие науки), которая в то время была наиболее развитой наукой.

Но такая попытка содержала и рациональное зерно: стремление понять мир из него самого, не обращаясь к потусторонним силам.

**Диалектико-материалистическая гносеология.** Основные тезисы, характеризующие существенные особенности теории познания в данной ее форме, могут быть сформулированы следующим образом.

– Понимание познания как своеобразной формы духовного производства, как процесса отражения действительности, существующей до и независимо от сознания и принципиально познаваемой. Причем это не механистическое, мертвое, зеркальное отражение, не пассивное созерцание мира, а сложный

противоречивый процесс активного творческого отражения действительности, который осуществляется в ходе изменения людьми этой действительности, т. е. в ходе общественной практики.

– Процесс познания детерминирован социокультурными факторами и осуществляется не изолированным субъектом как «гносеологическим Робинзоном», а человеком как социальным существом, постоянно включенным в само «тело» познавательной деятельности. Его активность – важнейшая предпосылка и условие последней.

– Теория познания как совокупность знаний о познавательном процессе в его всеобщих характеристиках есть вывод, итог, квинтэссенция истории познания и шире – всей материальной и духовной культуры в целом.

– Важнейший принцип диалектико-материалистической гносеологии – единство диалектики, логики и теории познания, но (в отличие от Гегеля) развитый на основе материалистического понимания истории.

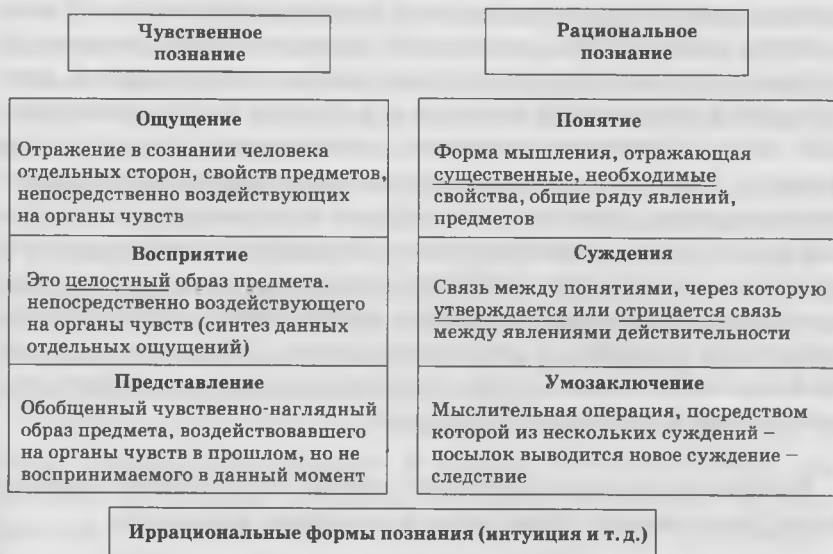
– Элементы диалектики (ее законы, категории и принципы), будучи отражением всеобщих законов развития объективного мира, являются тем самым всеобщими формами мышления, универсальными регулятивами познавательной деятельности в целом.

– Диалектико-материалистическая теория познания – не замкнутая, а открытая, динамичная, постоянно обновляющаяся система. Осознавая свою детерминированность общественно-исторической практикой, она сознательно исходит из признания этого факта при объяснении самой себя и своей роли в познавательном процессе. Она «критически и революционно» рефлектирует как на породившую ее практику, так и на самое себя.

– В разработке своих проблем теория познания опирается на данные всех форм познавательной деятельности, в том числе на частные науки, исходя из необходимости равноправного союза с ними. Материалистическая диалектика как логика и теория познания перестала быть наукой наук, стоять над ними, диктовать, что и как им делать в своей специфической сфере деятельности и навязывать другим областям знания свои представ-

ления. При этом содержание и проблематика теории познания должны всегда соответствовать современному уровню развития и запросам естественных и социально-гуманитарных наук.

**Познание и его формы.** Гносеология – раздел философии, в котором изучаются проблемы природы и возможностей познания, отношения знания к реальности, исследуются всеобщие предпосылки познания, выявляются условия его достоверности и истинности (рис. 3.16).



**Рис. 3.16.** *Формы познания*

**Гносеологические проблемы западной философии.** В условиях нынешнего философского плюрализма можно констатировать стремление к синтезу наиболее плодотворных гносеологических идей и концепций, разработанных в русле разных направлений, течений, школ и т. п. Однако удельный вес гносеологических исследований, ориентированных на науку, значительно больше, чем те, которые ориентированы на ненауч-

ные формы отношения человека к миру. В первом случае речь идет о так называемых сциентистских течениях: неореализме, постпозитивизме, аналитической философии, структурализме, постструктурализме и др. Во втором случае имеются в виду такие антисциентистские течения, как экзистенциализм, философская антропология, герменевтика, эволюционная эпистемология, феноменология, различные философско-религиозные направления.

В настоящее время познание изучается не только философией. Сейчас происходит интенсивное развитие различных специальных наук, исследующих познание: когнитивной психологии (психологии, изучающей познавательные процессы), логики и методологии научного познания, истории науки, науковедения, социологии знания и т. д. Все эти науки вносят ценный вклад в изучение познания, рассматривая его отдельные аспекты. Без его опоры на их достижения невозможно и квалифицированное, успешное философское исследование познания. Однако сущность познавательного отношения к миру является предметом именно философского осмысления, ибо оно связано с анализом и решением коренных мировоззренческих проблем отношения человека к действительности. Познание является необходимой стороной этого отношения и само может быть понято только в контексте последнего.

**Ключевые понятия:** познание; знание; агностицизм; скептицизм; гносеология, общественное сознание, идеология.

### Контрольные вопросы:

1. Чем различны термины «знание» и «познание»?
2. Охарактеризуйте агностицизм как философское учение.
3. Каковы основные положения философии агностиков?
4. Какие подходы Ф. Бэкон применял при рассмотрении теории познания?
5. Каковы приемы и методы Канта в рассмотрении гносеологии?

6. Как вы понимаете разницу между идеологией и менталитетом?

7. Чем общественное сознание отличается от индивидуального?

### **3.6. Природа человека и смысл его существования. Общественное сознание**

С самых истоков становления философии проблема человека занимала умы философов. Данная проблема становится еще более актуальной в XX веке, когда новым фактором жизни человека стала научно-техническая революция, и человеческая личность рискует нивелироваться «в тисках» информационно-техногенного общества.

**Человек** – особое существо, явление природы, обладающее, с одной стороны, биологическим началом (приближающим его к высшим млекопитающим), с другой стороны, духовным – способностью к глубокому абстрактному мышлению, членораздельной речью (что отличает его от животных), высокой обучаемостью, к усвоению достижений культуры, высокому уровню социальной (общественной) организации.

Проблема личности есть одна из центральных во всей системе гуманитарного знания. И каждая из теоретических дисциплин, изучающих личность, по-своему очерчивает ее образ, выражая его в специфических понятиях, под собственным углом зрения.

По-своему анализирует проблему личности философия. Не случайно в структуре философского знания, в системе философской антропологии, обозначилась такая ветвь, как «персонализм» – философская концепция личности и ее универсального статуса, свободного развития. С позиций философского персонализма личность не есть объект среди других объектов, вещь среди других вещей. Ее нельзя познать извне. Личность есть та единственная цельность, которую мы и познаем, и создаем изнутри. Персонализм рассматривает личность как нечто неповторимое, уникальное, самоценное. Ее должно понимать лишь

из нее самой, а не из чего-либо внешнего (природа, социальность, даже трансцендентное). Суть личности в ее свободе. Она есть духовная реальность, торжество свободы над рабством, победа над тяжестью мира. Большинство философов считали, что индивид становится личностью, не замыкаясь в себе, а вступая в сложные отношения с другими, обнаруживаясь в ансамбле общественных отношений, представляя как социальный индивид.

Исходя из того, что в разных теоретических построениях личность «смотрится» не одинаково, можно утверждать с той или иной мерой доказательности, что каждый индивид – личность, и наоборот, что не все люди могут полагаться как личности. Так, для юриста новорожденный есть личность, защищенная законом и обладающая некоторой совокупностью прав (имущественных, правом на защиту достоинства и т. п.). А для педагога или психолога новорожденный – это только потенция полноценной личности, ему еще надо «выделаться», стать личностью. В философской гуманистике все же принято всех живущих людей полагать личностями независимо от любых различий (возрастных, этнических, наличия или отсутствия таланта и т. д.). Даже ушедшие от нас «в мир иной» тоже личности. Уважение к покойным – это неотъемлемая черта любой гуманистически ориентированной культуры.

Философы предлагают определить три понятия, характеризующие отдельного человека.

**Индивид** – это обозначение человека, взятого как «особь», единичный представитель вида «*Homo sapiens*».

**Личность** – это социологическая трактовка индивида, включающая в себя обретение им набора социокультурных ролей и вызревание во внутреннем мире совокупности ценностных ориентаций.

Для характеристики *духовного начала* человека на протяжении многих веков используется понятие «личность» – совокупность врожденных и приобретенных духовных свойств человека, его внутреннее духовное содержание. Личность – врожденные качества человека, развитые и приобретенные в социальной среде, совокупность знаний, навыков, ценностей, целей.

**Индивидуальность** – культурологическое видение индивида, при котором на первый план выходит его самобытность,

неповторимость, оригинальность, его «самость» и незаменимость.

Таким образом, человек – это социально-биологическое существо, причем в условиях современной цивилизации в силу воспитания, законов, моральных норм социальное начало человека контролирует биологическое.

Жизнь, развитие, воспитание в обществе – ключевое условие нормального развития человека, развития в нем всевозможных качеств, превращения в личность. Известны случаи, когда люди с рождения жили вне человеческого общества, воспитывались среди животных. В таких случаях из двух начал, социального и биологического, в человеке оставалось только одно – биологическое. Такие люди усваивали привычки животных, теряли способность к членораздельной речи, сильно отставали в умственном развитии и даже после возвращения в человеческое общество не приживались в нем. Это еще раз доказывает социально-биологическую природу человека, то есть то, что человек, в котором не заложено социальных навыков воспитания человеческого общества, обладающий только биологическим началом, перестает быть полноценным человеком и даже не достигает уровня животных (например, у которых он воспитывался).

Большое значение для превращения биологического индивида в социально-биологическую личность имеет **практика, труд**. Только занимаясь каким-либо определенным делом, причем таким, которое отвечает склонностям и интересам самого человека и полезно для общества, человек может оценить свою социальную значимость, раскрыть все грани своей личности.

При характеристике человеческой личности следует уделить внимание такому понятию, как **качества личности** – врожденные или приобретенные привычки, образ мышления и поведения.

По качествам, их наличию, развитости различают людей. Через качества можно дать характеристику личности человека. В значительной мере качества формируются под влиянием семьи и общества (рис. 3.17).

Убеждения, мировоззрение, идеалы,  
стремления, интересы

Привычки, умения, навыки  
и знания личности

Особенности психических процессов:  
восприятия, мышления, памяти и др.

Биологические свойства, связанные  
с полом, возрастом, темпераментом

Рис. 3.17. *Качества личности*

В философии выделяются *позитивные моральные качества*:

- гуманизм;
- человечность;
- честь;
- совесть;
- скромность;
- великодушие;
- справедливость;
- верность

**и общественно осуждаемые – негативные:**

- чванливость;
- цинизм;
- грубость;
- тушеядство;
- трусость;
- нигилизм.

**К общественно полезным качествам относятся:**

- воля;
- решительность;

- мудрость;
- умение;
- убеждения;
- патриотизм.

Человек, как правило, совмещает в себе все виды качеств; одни качества развиты больше, другие – меньше. Характерной чертой каждого человека, личности является наличие потребностей и интересов.

**Потребности** – это то, в чем человек чувствует необходимость. Потребности могут быть:

- биологическими (естественными) – в сохранении жизни, питании, размножении и др.;
- духовными – в стремлении обогатить внутренний мир, приобщиться к ценностям культуры;
- материальными – обеспечить достойный уровень жизни;
- социальными – реализовать профессиональные способности, получить должную оценку со стороны общества.

**Потребности** – основа деятельности людей, стимул к совершению тех или иных действий. Удовлетворение потребностей – важный компонент человеческого счастья. Значительная доля потребностей (кроме биологических) формируется обществом и может быть реализована в обществе. Каждому обществу соответствует определенный уровень потребностей и возможность их удовлетворить. Чем более развито общество, тем выше качество потребностей.

**Интересы** – конкретное выражение потребностей, заинтересованность в чем-либо. Совместно с потребностями интересы – также двигатель прогресса. Среди интересов выделяются:

- личные (индивидуальные);
- групповые;
- классовые (интересы социальных групп – рабочих, учителей, банкиров, номенклатуры);
- общественные (всего общества, например, в безопасности, правопорядке);
- государственные;
- интересы всего человечества (например, в недопущении ядерной войны, экологической катастрофы и др.). Также интересы могут быть:

- материальными и духовными;
- нормальными и ненормальными;
- долговременными и ближайшими;
- разрешенными и неразрешенными;
- общими и антагоническими.

Однако различие интересов способствует прогрессу и не приводит к разрушительным последствиям только в том случае, если потребности и интересы не являются крайне антагонистическими, направленными на взаимоуничтожение (человека, группы, класса, государства и т. д.), и соотносятся с общими интересами.

Особым аспектом нормальной жизни человека в обществе является наличие социальных норм.

**Социальные нормы** – общепринятые в обществе правила, регулирующие поведение людей. Социальные нормы имеют жизненно важное значение для общества:

- поддерживают порядок, равновесие в обществе;
- подавляют скрытые в человеке биологические инстинкты, «окультуривают» человека;
- помогают человеку приобщиться к жизни общества, социализироваться.

Видами социальных норм являются:

- нормы морали;
- нормы группы, коллектива;
- специальные (профессиональные) нормы;
- нормы права.

**Нормы морали** регулируют наиболее общие варианты поведения людей. Они охватывают большой круг общественных отношений, признаны всеми (или большинством); механизмом обеспечения выполнения требований моральных норм является сам человек (его совесть) и общество, которое может подвергнуть осуждению нарушителя норм морали.

**Групповые нормы** – особые нормы, регулирующие поведение членов узких коллективов (ими могут быть нормы дружеской компании, коллектива, нормы преступной группировки, нормы секты и т. д.).

**Специальные (профессиональные) нормы** регламентируют поведение представителей тех или иных профессий (например,

нормы поведения грузчиков, сезонных рабочих отличаются от норм поведения дипломатов, особые нормы поведения распространены среди медработников, артистов, военных и т. д.).

**Нормы права** отличаются от всех иных социальных норм тем, что они:

- устанавливаются особыми уполномоченными государственными органами;

- имеют общеобязательный характер;

- формально определены (четко сформулированы в письменной форме);

- регулируют четко определенный круг общественных отношений (а не общественные отношения вообще);

- подкреплены принудительной силой государства (возможностью применения насилия, санкций со стороны специальных государственных органов в установленном законом порядке по отношению к лицам, их преступившим). Жизнь человека и общества невозможна без деятельности целостных, системных, последовательных, направленных на определенный результат действий. Основным видом деятельности является труд.

В современном развитом обществе труд – одна из высших социальных ценностей. Труд при отчуждении человека от средств и результатов труда теряет свою мотивацию и социальную привлекательность, становится бременем для человека и отрицательно влияет на личность. Наоборот, приносящий пользу человеку и обществу труд способствует развитию потенциала человека.

Труд сыграл исключительную роль в формировании и развитии человеческого сознания, способности человека, в эволюции в целом. Благодаря труду и его результатам человек выделился из окружающего животного мира, сумел создать высокоорганизованное общество.

**Жизненная позиция** – отношение человека к окружающему миру, выражающееся в его мыслях и поступках.

Выделяются две основные жизненные позиции:

- **пассивная** (конформистская), направленная на подчинение окружающему миру, следованию обстоятельствам;

- **активная**, направленная на преобразование окружающего мира, контроль над ситуацией.

В свою очередь, конформистская жизненная позиция бывает:

- авторитарно-конформистской (человек в своем поведении ориентируется на поведение и взгляды какого-либо отдельно, очень влиятельного и авторитетного человека, как правило, руководителя коллектива);

- групповой конформистской (отдельный человек, как и другие члены группы, жестко придерживается норм, принятых в группе);

- общественно-конформистской (отдельный индивид подчиняется нормам общества и «плывет по течению»); данное поведение особенно было свойственно гражданам тоталитарных государств.

**Активная жизненная позиция** также имеет свои грани:

- активное, самостоятельное поведение по отношению к другим индивидам, но подчинение лидеру группы;

- подчинение нормам общества, но стремление лидировать в группе, коллективе;

- игнорирование общественных норм и активное стремление «найти себя» вне общества – в банде преступников, среди хиппи, в других асоциальных группах;

- непринятие норм общества, но стремление самостоятельно и с помощью других изменить всю окружающую действительность (например, революционеры).

Для нормального вхождения человека в общество, для его адаптации, гармоничного существования самого общества необходимо **воспитание личности**.

**Воспитание** – это приобщение индивида к социальным нормам, духовной культуре, подготовка его к труду и будущей жизни. Воспитание осуществляют, как правило, различные институты общества: семья, школа, группа сверстников, армия, трудовой коллектив, вуз, профессиональное сообщество, общество в целом. В качестве воспитателя, примера для подражания может выступить отдельный человек: учитель в школе, авторитетный сверстник, командир, начальник, представитель мира культуры, харизматический политический деятель.

Огромную роль в воспитании личности со стороны современного общества имеют средства массовой информации, а так-

же достижения духовной и материальной культуры (книги, выставки, кинофильмы, Интернет, технические устройства и т. д.).

#### **Основные цели воспитания:**

- подготовить человека к жизни в обществе (передать ему материальную, духовную культуру, опыт);
- развить общественно-ценные качества личности;
- стереть или притупить, нейтрализовать осуждаемые в обществе качества;
- научить человека взаимодействию с другими людьми;
- научить человека труду.

#### **Общественное сознание и его формы**

Общественное сознание – это духовная жизнь общества в совокупности чувств, настроений, взглядов, идей, теорий, отражающих общественное бытие и влияющих на него. Отображение в духовной деятельности людей интересов, представлений различных социальных групп, классов, наций, общества в целом. В то же время общественное сознание – совокупность психологических свойств, присущих обществу, рассматриваемому как самостоятельная целостность, система, не сводимая к сумме составляющих его индивидов.

Любое общество, независимо от своих размеров, устойчивости и степени интегрированности обладает тем или иным сознанием (некоторые черты его можно обнаружить и у очереди в магазине). Историческая реальность, отражаясь в умах людей, порождает общественные настроения, идеологии, социальные психологии, национальные характеры. Общественное сознание служит основой культурной деятельности и оказывает влияние на индивидуальную психологию каждого человека, входящего в общество.

Субъектом общественного сознания является общество, а не индивид. Индивид способен изобрести идеологию или дать толчок некоему явлению социальной психологии, но в общественное сознание оно станет лишь тогда, когда «овладеет массами».

Структура общественного сознания состоит из двух частей:

- 1) идеологии – осознанной, теоретически обработанной, от-рефлектированной;

2) социальной психологии или «ментальности», которая является сферой коллективного бессознательного, характеризуется сокрытостью, глубиной, стихийностью.

Общественное сознание – это часть культуры в широком смысле слова. Сохраняясь в культуре общества, социальная психология отражает пройденный им исторический путь. Социальная психология утверждает, что менталитет отдельной личности определяется принципами и структурными особенностями языка и культуры, обусловившей ее развитие и становления. Язык и культура, в свою очередь, складываются в ходе исторического развития определенного народа. Таким образом, исторический опыт, переработанный и отложившийся в языке и культуре, влияет затем на формирование глубинных особенностей психики человека, осваивающего мир через язык и культуру. Образ мышления может поэтому рассматриваться как интериоризированный опыт языковой и культурной истории.

Механизм сохранения и передачи социальной психологии, а также усвоение ее каждым новым членом общества похоже на механизм жизни живых естественных языков. Через среду (языковую или, соответственно, ментальную) и от старших поколений – младшим. Культура и традиция, язык, образ жизни и религиозность образуют своего рода «матрицу», в рамках которой формируется ментальность. Эпоха, в которую живет индивид, налагает неизгладимый отпечаток на его мировосприятие, дает ему определенные формы психических реакций и поведения, и эти особенности духовного оснащения обнаруживаются в «коллективном сознании».

Общественное сознание исторически изменчиво. Идеология может смениться мгновенно, хотя для ее широкого распространения всегда нужно время. Что касается ментальности, ученые всегда отмечали медленность происходящих в ней изменений. Например, мода меняется быстро, национальный характер медленно.

### **Уровни общественного сознания**

Структура общественного сознания очень сложна: прежде всего, в нем выделяют уровни – обыденно-практический и научно-теоретический. Обыденно-практическое сознание менее

структурировано, более поверхностно, чем научно-теоретическое. Общественное сознание на обыденно-практическом уровне проявляет себя как социальная психология, на научно-теоретическом уровне – как идеология. Следует подчеркнуть, что идеология – это не все научно-теоретическое сознание, а только та его часть, которая носит социальный характер. Таким образом, выделяют виды общественного сознания: индивидуальное, групповое и массовое сознание. Носителем индивидуального сознания является отдельный человек, носителем группового сознания – социальная группа, носителем массового сознания – неорганизованная группа людей, объединенная какой-либо идеей, целью. Например, к феномену массового сознания могут быть отнесены поклонники какого-то эстрадного певца, постоянные слушатели радиостанции «Астана FM». Иногда говорят, что носителем массового сознания является толпа, но многие социологи считают, что правильнее выделять и сознание толпы, и сознание массы. Попутно отметим, что толпа – это люди, непосредственно соприкасающиеся друг с другом, собравшиеся для достижения какой-либо цели, но от массы толпу отличает непосредственный контакт, наличие лидера и совместная деятельность, например, на митинге, демонстрации и т. п.

### **Формы общественного сознания**

Общественное сознание представляет собой совокупность разнообразных духовных явлений, отражающих все сферы жизни общества и богатство индивидуальной жизни человека, поэтому выделяются его различные формы – нравственное, эстетическое, религиозное, правовое, политическое, философское, научное, экологическое, экономическое и т. д. Конечно, подобное структурирование условно, так как виды, формы, уровни общественного сознания находятся в постоянном взаимодействии и взаимовлиянии.

Анализируя общественное сознание, социальная философия особое внимание уделяет идеологии. Идеология – это система идей и теорий, ценностей и норм, идеалов и директив действия. Она способствует закреплению или устранению существующих общественных отношений. По своему теоретическому содержанию идеология является совокупностью правовых, политических, нравственных, эстетических и других идей, отража-

ющих, в конечном счете, экономические отношения общества с позиций определенного общественного класса.

### **3.7. Понятие личности. Свобода и ответственность. Социальное предвидение**

**Свобода** – одна из основных философских категорий, которая характеризует сущность человека и его существования. Свобода выражается в возможности личности мыслить и поступать в соответствии со своими представлениями и желаниями, а не вследствие внутреннего или внешнего принуждения. Категории свободы и ответственности прошли большую эволюцию и наиболее детально были разобраны в философии экзистенциализма. Они дали своеобразную трактовку этим понятиям, которая отличается от нашего обыденного представления. Личность для философов является самоцелью, а коллектив при этом выступает лишь как средство, обеспечивающее возможность материального существования составляющих его индивидов. А общество в целом призвано обеспечивать возможность свободного духовного развития каждой личности, гарантируя ей правовой порядок, ограждающий личность от посягательств на ее свободу. Но роль общества остается в сущности отрицательной: свобода, которую оно может предоставить индивиду, является лишь частным ее проявлением – свобода экономическая, политическая и т. д. Подлинная же свобода начинается по ту сторону социальной сферы, в мире духовной жизни личности, где индивиды сталкиваются не как производители материальных благ и не как субъекты правовых отношений, а как личности. Общество, таким образом, лишь ограничивает личность.

Как утверждают некоторые философы, личность предполагает существование сверхличного, того, что ее превосходит и к чему она поднимается в своей реализации. Личности нет, если нет бытия выше ее стоящего. Тогда есть лишь индивидуум, подчиняемый роду и обществу, тогда природа стоит выше человека, и он лишь часть ее. Философия различает в человеке как бы несколько слоев:

– природный (биологический и психологический), изучаемый естественными науками и составляющий его природную, эмпирическую индивидуальность;

– социальный, изучаемый социологией;

– духовный, являющийся предметом изучения истории и философии;

– экзистенциальный, который не поддается научному познанию и может быть лишь «освещен» философией.

Рассматривая проблему свободы, философия отвергает как рационалистическую просветительскую традицию, сводящую свободу к познанию необходимости, так и гуманистическую, для которой свобода состоит в раскрытии задатков человека, раскрепощении его «сущностных» сил. Свобода – сама жизнь, жизнь и есть свобода. В этом смысле экзистенциалисты по-новому выразили понятие свободы воли, возрождая кантовский категорический императив. Философы подчеркивают, что человек отличается от всех природных существ способностью выбирать самого себя и нести ответственность перед самим собой за свой выбор; более того, выбирая себя, человек тем самым выбирает и все человечество, так что выбор – не просто его частное дело. Однако у Канта человек должен выбирать себя по закону морального долга, а в современной философии он не имеет никакого содержательного критерия выбора: он выбирает себя перед лицом непознаваемого трансцендентного «ничто». Так, по *Хайдеггеру*, выбор своего «Я» предполагает поставить себя перед самой последней возможностью своего бытия – смертью. Тем самым человек освобождается от власти сущего, от предметного и социального мира и оказывается перед лицом бытия, которое есть «ничто». Поскольку подлинное бытие и его «принципы» не могут быть сформулированы в виде общезначимых моральных требований, постольку человеку ничто не может облегчить задачу выбора. В религиозной философии выбор происходит перед лицом бога, подлинный выбор – это выбор в себе образа «божьего», который составляет сущность личности, но является скрытым для самого индивида, пока он живет в мире «обыденности». В такой трактовке свободы выбора нельзя найти какого-либо содержательного критерия, за что философия подвергается критике со стороны традиционной религии.

Характерна в этом отношении философская трактовка такого важного понятия нравственной философии, как совесть. Поскольку большинство философов не устанавливают содержательных критериев добра и зла, т. е. не строят систему нравственной философии, постольку совесть определяется ими как призыв выбрать себя подлинно, найти себя. Совесть не есть призыв быть добрым и избегать зла – она есть призыв быть самим собой, а не «другим», не «посторонним». Быть свободным – значит не поступать и не думать так, как поступают и думают все. Быть свободным – значит быть самим собой, поэтому человек обречен быть свободным. Свобода предстает в экзистенциализме как тяжелое бремя, которое должен нести человек, поскольку он личность. Он может отказаться от своей свободы, перестать быть самим собой, стать «как все», но только ценой отказа от себя как личности.

Философия выражает по сути дела определенную реакцию на ту форму, в которой указанные процессы развиваются в капиталистическом обществе, и на те вполне реальные последствия, которые они в этом обществе вызывают.

Поскольку философия ставит задачу развить определенную схему выражения внутренне индивидуальной стороны исторического творчества людей в противовес фактическому их отчуждению в обществе. Она оказалась удобной идеологической формой, в которую отливались настроения индивидуального протеста, разочарования и отчаяния, порождаемые вполне конкретными проявлениями этого отчуждения. И чаще всего эти настроения были весьма разнородны по своей социальной природе и значению. Например, непосредственно после Второй мировой войны в идеологических формах, разрабатываемых в философии, находили выход как демократические, так и анархически-нигилистические, декадентские тенденции широких кругов интеллигенции или вообще промежуточных социальных групп и слоев, смятенных войной. Они были напуганы неожиданно звериным обликом человеческого насилия, массового истребления людей, разгулом самых животных инстинктов в «цивилизованном», казалось бы, обществе. В этом отношении философия стала неразлучным спутником своеобразного и довольно распространенного социально-политиче-

ского явления. В сознании одних и тех же людей – различных по своей социальной принадлежности, но чаще всего выходцев из мелкобуржуазной среды и в особенности деятелей культуры, – сталкиваются и сплетаются и выражения социального протеста индивида, и стихийные поиски социальной истины, и определенный, инстинктивный «демократизм чувств», и способность оказаться в лагере крайней реакции, стать жертвой и орудием социальной демагогии. Во всех случаях важна именно получающая развитие в современности форма утопического мифологизирующего социального мышления, по методологической схеме которого начинают строиться как специальные философские теории и политическая деятельность идеологов, так и модернистские художественные произведения. Специальные средства художественного или философского творчества становятся здесь средствами вычерчивания такой особой формы человеческого бытия, которая:

– предлагается ли она для будущего, или может быть искусственно создана в условиях современности;

– снимала бы с человека гнет отчуждения. Философия – лишь одна из разновидностей этого обобщенного способа мышления.

Выражение указанных тенденций обуславливает как тесную связь его с политическими событиями, так и со сферой политики вообще. Известна идейная связь фашизма в Германии 30-х годов XX в. с немецкой философией: многие философские положения были выражены в лозунгах фашистской идеологии. Но точно также известна связь многих французских философов с «левыми» кругами, демократическими движениями и даже близость некоторых из них к рабочему движению. Такая противоречивая картина социально-политических связей и симпатий говорит, безусловно, о сложности и социальной многозначности человеческих проблем, находящих выражение в его идеологических представлениях. Она оказывается способной совместить в себе и выразить одновременно целую гамму разноречивых явлений – от антибуржуазных реакций до реакций просто декадентских, от стихийного ощущения общей человеческой неустроенности в мире до самых примитивных приязаний животво-биологического «Я». Под знамя философии

встают и те, кто ищет что-то новое, и те, кто ничего не ищет, а лишь предаёт анафеме все существующее.

Свобода, ясность понимания, мужество – таковы основные моральные ценности. Моральные проблемы – не первоочередные и самостоятельные; основное – это взаимосвязь мысли и бытия, а она вне этики и онтологии. Этические требования заявляют о себе тем настойчивее, чем явнее бедствия человека, равно как и сокрытые, постепенно переходят всякие допустимые пределы.

С того момента, как человек эпохи техники, которая находится в руках коллективного существа, не может достичь сколько-нибудь уверенной и устойчивой преэминентности, не пересмотрев все свои планы и поступки, и не подчинив их требованиям все той же техники, – с этого момента все заботы должны быть посвящены созданию этических взаимосвязей.

Концепция свободы воли разворачивается в теории «проекта», согласно которой индивид не задан самому себе, а проектирует, «собирает» себя в качестве такового. Поэтому трус, например, ответственен за свою трусость, и «для человека нет алиби». Философия стремится заставить человека осознать, что он полностью в ответе за самого себя, свое существование и окружающее, ибо исходит из утверждения, что, не будучи чем-то заданным, человек постоянно строит себя посредством своей активной субъективности. Он всегда «впереди, позади себя – никогда». По сути это означает, что всеобщие, общественно значимые (культурные) объективации, которые выступают как «сущности», «природа человека», «всеобщие идеалы», «ценности» и так далее, являются лишь отложениями, застывшими моментами деятельности, с которыми конкретный субъект никогда не совпадает. В этом своем возможном развитии личность одинока и лишена опор. Человек, без всякой опоры и помощи, осужден в каждый момент изобретать человека», и тем самым «человек осужден на свободу». Но тогда основой подлинности могут быть только иррациональные силы, подсказки подсознательного, интуиции, безотчетные душевные порывы и рационально не осмысленные решения, неминуемо приводящие к пессимизму или к агрессивному своеволию индивида: «История любой жизни есть история поражения». Появляется мотив абсурдности существования (рис. 3.18).

## Человек в системе социального знания (свобода и ответственность личности)

### Свобода и ответственность личности

#### Свобода экономическая

- Свобода от эксплуатации
- Равноправные экономические отношения
- Свобода экономического действия

#### Свобода духовная

- Свобода выбора мировоззрения
- Свобода выбора вероисповедания
- Свобода выбора идеологии
- Свобода духовной пропаганды

#### Свобода политическая

- Набор гражданских прав, который обеспечивает нормальную жизнедеятельность человека
- Справедливое национально-государственное устройство
- Всеобщее избирательное право

#### Свобода гносеологическая

- Свобода как способность человека действовать в результате познания закономерностей природного и социального мира

**Рис. 3.18.** *Свобода и ответственность личности*

Все эти темы философии развиваются в виде определенной психологической диалектики жизни индивида в обществе. По своему содержанию эта философия очень близка к религиозному переживанию, воспроизводит его морально-психологическую схему и своеобразную логику, но освобожденную от теистического аппарата представлений, ритуалов и от бога. Такое сочленение философии и религии связано с общими им элементами социального утопизма. Особенно явственными эти элементы стали в послевоенные годы. Индивид практически «тотализирует» выступающие в поле «проекта» материальные обстоятельства и отношения с другими людьми и сам творит историю – в той же мере, в какой она – его. Строение обществен-

но-исторического процесса должно быть понято и выведено из цельности индивидуального действия, из его логики. Объективные экономические и социальные структуры выступают в целом как отчужденная надстройка над внутренне-индивидуальными элементами «проекта». Объективно-материальное как таковое оказывается чуждым, «колдовским» его элементом, приводящим к иррациональному отклонению всех человеческих намерений и целей. Оно – «античеловеческое».

Признание определенной ответственности мыслителей за свои идеи, слова не стоит смешивать с ответственностью за дела.

Человек должен обрести себя и убедиться, что ничто не сможет его спасти от себя самого, даже достоверное доказательство существования бога. В этом смысле философия – это оптимизм, учение о действии.

### **Социальное предвидение**

Для казахстанского общества обеспечение эффективности управления социальными процессами, необходимость выработки прогнозного видения развития, перспектив является одной из актуальных задач, так как социальное прогнозирование позволяет предвидеть результаты и своевременно устранять причины возникновения социальных проблем.

Сегодня как никогда необходим интегрированный системный анализ общественного развития, позволяющий увидеть и проследить тенденции, ход и динамику социальных процессов.

Социальное предвидение, или прогнозирование – это социальная теория познания. Она находится в специфическом взаимодействии с целым рядом теоретических доктрин, концепций, систем, которые в той или иной мере рассматривают в качестве основного объекта будущее, осуществляют на разных уровнях – теоретическом, психолого-интуитивном, практическом – исследование его проблем. Прогнозирование плодотворно лишь тогда, когда оно базируется на научных системах познания, позволяющих предвидеть ход процессов, социальных явлений, тенденций развития и социальные последствия предпринимаемых практических мер. Следует учитывать, что для успешного прогнозирования и моделирования социальных процессов необходим определенный уровень теоретического

мышления, культуры мышления. Иначе невозможно правильно выстроить логику практических действий, смоделировать варианты развития социальных ситуаций, спрогнозировать тенденции их развития, учесть все возможные последствия совершаемых действий для той или иной подсистемы социальной сферы и для общества в целом.

Основными понятиями данной области знания являются: «прогностика», «прогноз», «прогнозирование», «принципы социального прогнозирования», «прогнозирование в социальной практике» и др.

**Прогностика** – наука о системе нашего мышления о будущем, о способах и методах исследования будущего. Методология прогностических исследований опирается на наиболее ценные теоретические достижения многих наук: исторических, математических, философии, социологии. Прогнозирование – метод научного исследования, ставящий своей целью предусмотреть возможные варианты тех процессов и явлений, которые выбраны в качестве предмета анализа.

В основе методологии прогнозного исследования лежит принцип целостного, системного, комплексного рассмотрения объекта, учет его иерархической соподчиненности, его взаимосвязей как по вертикали (по уровню), так и по горизонтали (со смежными отраслями), зависимость от внешних факторов и внутренних изменений..

Не менее важным принципом является четкое определение статуса, особенностей объекта прогнозных исследований, предварительный теоретический анализ его сущности на основе имеющегося уровня научных знаний, что позволит на всех этапах исследования придерживаться единообразия в понятийно-категориальном аппарате и терминологии, а в процессе обобщения результатов добиваться максимального возможной объективности, достоверности и точности.

Практическое назначение прогнозирования – подготовка обоснованных предложений, проектов, программ, рекомендаций и оценок о том:

- в каком направлении желательно развитие объектов в исследуемой области;
- как действительно может протекать развитие;

– каков механизм преодоления негативных тенденций.

В обобщенном плане можно говорить о двух типах задач: определение и мотивирование цели развития; определение средств, способов, путей достижения целей.

Полный цикл прогнозного исследования включает в себя: изучение проблемной ситуации в теории и на практике; анализ предпрогнозного и прогнозного фона; определение цели и задач; выдвижение гипотез; выбор методов и приемов исследования, обладающих необходимым прогностическим потенциалом; проведение опытно-экспериментальной проверки гипотез и верификации результатов исследования; формулирование выводов и предложений.

Прогноз есть многовариантная гипотеза о возможных результатах и путях развития исследуемого объекта (сферы, отрасли, вида деятельности и т. д.). Целью прогноза является стремление дать ответы на круг вопросов, составляющих сущность проблемы.

Социальное прогнозирование – прогнозирование всего общественного, всего связанного с обществом, общественными отношениями, в центре чего находится человек.

Зарубежный опыт (в частности США) свидетельствует, что прогнозирование социальных систем занимает ведущее место (53%) среди других областей исследования. По временным параметрам соотношение исследований в процентах таково, %: на 5-10 лет – 52; на 5-25 лет – 64; на 10-25 и более лет – 26 [5, с. 10-11].

В зависимости от периода времени, на который составляется прогноз, они бывают:

- краткосрочные (от 1 месяца до 1 года);
- среднесрочные (от 1 года до 5 лет);
- долгосрочные (от 5 лет до 15 лет);
- дальнесрочные (свыше 15 лет).

Сам процесс прогнозирования предполагает:

- проведение краткого ретроспективного анализа прогнозируемого объекта;
- описание современного состояния объекта (сравнительный анализ наблюдаемых тенденций в отечественном и зарубежном опыте);

- выявление проблем:
- уже решенных, но их внедрение и реализация только начинаются;
- тех проблем, которые решены, но не нашли практического использования;
- оценки экспертов по ведущим научным исследованиям в данной области.

При проведении социального прогностического исследования учитываются и тщательно разрабатываются методологические и организационные характеристики, а также специфические особенности прогноза и рекомендации по заимствованию его положительных черт.

Методологические аспекты включают в себя, например, использование системного подхода, анализ проблемы на базе ретроспективного исследования исторических аналогий.

Неотъемлемой составной частью социального прогнозирования являются его организационные моменты, такие как:

- создание временного творческого коллектива (ВТК) и определение функций его и каждого члена в отдельности;
- определение методов, объектов исследования;
- разработка методики прогнозирования;
- определение методов исследования ЭВМ, социологические исследования.

Таким образом, социальное прогнозирование позволяет предвидеть результаты и своевременно устранять причины возникновения социальных проблем.

### *3.7.1. Методы социального прогнозирования*

Социальное прогнозирование как исследование с широким охватом объектов анализа опирается на множество методов. При классификации методов прогнозирования выделяются основные их признаки, позволяющие их структурировать по степени формализации; принципу действия; способу получения информации.

Степень формализации в методах прогнозирования в зависимости от объекта исследования может быть различной. спосо-

бы получения прогнозной информации многозначны: методы ассоциативного моделирования, морфологический анализ, вероятностное моделирование, анкетирование, метод интервью, методы коллективной генерации идей, методы историко-логического анализа, написания сценариев и т. д. Наиболее распространенными методами социального прогнозирования являются методы экстраполяции, моделирования и экспертизы.

**Экстраполяция** означает распространение выводов, касающихся одной части какого-либо явления, на другую часть, на явление в целом, на будущее. Экстраполяция основывается на гипотезе о том, что ранее выявленные закономерности будут действовать в прогнозном периоде. Например, вывод об уровне развития какой-либо социальной группы можно сделать по наблюдениям за ее отдельными представителями, а о перспективах культуры – по тенденциям прошлого.

Экстраполяционный метод отличается многообразием – насчитывает не менее пяти различных вариантов. Статистическая экстраполяция – проекция роста населения по данным прошлого – это один из важнейших методов современного социального прогнозирования.

**Моделирование** – это метод исследования объектов познания на их аналогах – вещественных или мысленных.

Аналогом объекта может быть, например, его макет, чертеж, схема и т. д. В социальной сфере чаще используются мысленные модели. Работа с моделями позволяет перенести экспериментирование с реального социального объекта на его мысленно сконструированный дубликат и избежать риска неудачного, тем более опасного для людей управленческого решения. Главная особенность мысленной модели и состоит в том, что она может быть подвержена каким угодно испытаниям, которые практически состоят в том, что меняются параметры ее самой и среды, в которой она (как аналог реального объекта) существует. В этом огромное достоинство модели. Она может выступить и как образец, своего рода идеальный тип, приближение к которому может быть желательно для создателей проекта.

Самый практикуемый метод прогнозирования – **экспертная оценка**. По мнению *Е. И. Холостовой*, «экспертиза есть исследование трудноформализуемой задачи, которое осуществля-

ется путем формирования мнения (подготовки заключения) специалиста, способного восполнить недостаток или несистемность информации по исследуемому вопросу своими знаниями, интуицией, опытом решения сходных задач и опорой на «здравый смысл» [7, с. 488].

Существуют такие сферы социальной жизни, в которых невозможно использовать другие методы прогнозирования, кроме экспертных. Прежде всего, это касается тех сфер, где отсутствует необходимая и достаточная информация о прошлом.

При экспертной оценке состояния либо отдельной социальной сферы, либо ее составляющего элемента, либо ее компонентов учитывается ряд обязательных положений, методических требований. Прежде всего – оценка исходной ситуации:

- факторы, предопределяющие неудовлетворительное состояние;
- направления, тенденции, наиболее характерные для данного состояния ситуации;
- особенности, специфика развития наиболее важных составных;
- наиболее характерные формы работы, средства, с помощью которых осуществляется деятельность.

Второй блок вопросов включает в себя анализ деятельности тех организаций и служб, которые осуществляют эту деятельность. Оценка их деятельности идет по выявлению тенденций в их развитии, их рейтинга в общественном мнении.

Экспертную оценку проводят специальные центры экспертизы, научные информационно-аналитические центры, лаборатории экспертов, экспертные группы и отдельные эксперты.

Методика экспертной работы включает в себя ряд этапов:

- определяется круг экспертов;
- выявляются проблемы;
- намечается план и время действий;
- разрабатываются критерии для экспертных оценок;
- обозначаются формы и способы, в которых будут выражены результаты экспертизы (аналитическая записка, «круглый стол», конференция, публикации, выступления экспертов).

Итак, социальное прогнозирование опирается на различные методы исследования, основными из которых являются экстраполяция, моделирование и экспертиза.

### 3.7.2. Принципы действия и условия надежности социального прогнозирования

Эффективность и надежность прогнозов предопределяется многими факторами, в том числе и соблюдением основных принципов подхода и самого процесса исследования.

К числу важнейших из них относятся:

- выбор основных факторов и элементов данной системы, определение их роли и значимости в социальной сфере;
- выявление на основе анализа основных тенденций развития исследуемых процессов (безработицы, социальной защиты и т. д.);
- экстраполяция этих тенденций на будущее;
- синтез этих будущих траекторий в настоящих социальных процессах;
- интеграция с прогнозами в других сферах общественной деятельности;
- составление комплексного многоуровневого прогноза как в целом, так и по отдельным процессам и направлениям;
- непрерывная корректировка прогнозов.

К числу основных условий надежности прогнозов следует отнести:

- а) глубину и объективность анализа;
- б) знание конкретных условий;
- в) оперативность, компетентность и быстроту в проведении и обработке материалов.

Особое значение в социальном прогнозировании имеет информация, банк данных статистического материала.

В теоретико-методологическом отношении необходимо учитывать ряд важнейших положений:

- восприятие социальных процессов как объективной реальности;
- использование целостного, системного подхода к исследованию;
- исторический детерминизм, т. е. признание следственно-причинных обусловленностей данных процессов.

Прогнозирование – один из важнейших этапов проектной деятельности. Человечество, имея прогнозы, сознательно ищет и находит пути к выходу. Сначала – охота и собирание, потом – переход к земледелию и скотоводству, от кочевого до оседлого образа жизни, от сел до городских поселений; освоения ресурсов Мирового океана и т. д. Прогнозирование в широком смысле – предвидение вообще полученной любой информации о будущем. В узком смысле – специальное научное исследование, предметом которого выступают перспективы развития явлений.

Одним из важнейших видов прогнозирования является социальное прогнозирование – предвидение тенденций и перспектив возможного развития социальных систем, объектов, общественных явлений, процессов. Объектом социального прогнозирования могут быть все социальные системы, все явления, протекающие в обществе. Социальное прогнозирование – определение вариантов развития и видов наиболее приемлемого, оптимального, исходя из ресурсов, времени и социальных сил, способных обеспечить их реализацию.

Прогнозирование является составной частью процесса разработки социального проекта. В отрыве от проектирования прогнозирование теряет свой практический смысл. Социальное предвидение позволяет учитывать различные варианты движения и развития социальных систем. Выработка верных прогнозов позволяет сделать более совершенным управление, эффективным – проектирование.

**Ключевые понятия:** свобода; личность; «я»; совесть; прогнозирование; социальное предвидение.

### **Контрольные вопросы:**

1. Расскажите о свободе как одной из философских категорий.
2. Каково несколько «философских слоев» в человеке?
3. Охарактеризуйте совесть с точки зрения нравственной философии.

### 3.8. Глобальные проблемы современности

Особенности интеграционных процессов, охватывающих самые разные сферы жизни людей, наиболее глубоко и остро проявляют себя в так называемых глобальных проблемах современности.

Глобальные проблемы:

- экологии;
- сохранения мира;
- освоения космоса и Мирового океана;
- продовольственная;
- народонаселения;
- преодоления отсталости;
- сырья.

Особенности глобальных проблем:

- имеют планетарный, общемировой характер, затрагивают интересы всех народов мира;
- угрожают деградацией и гибелью всему человечеству;
- нуждаются в неотложных и эффективных решениях;
- требуют коллективных усилий всех государств, совместных действий народов.

Большинство проблем, которые сегодня мы называем глобальными проблемами современности, сопровождало человечество на протяжении всей его истории. К ним прежде всего следует отнести проблемы экологии, сохранения мира, преодоления нищеты, голода, неграмотности.

Но после Второй мировой войны, благодаря невиданным масштабам преобразовательной деятельности человека, все эти проблемы превратились в глобальные, выражающие противоречия целостного современного мира и обозначающие с необычайной силой необходимость сотрудничества и единения всех людей Земли.

В наше время глобальные проблемы:

- с одной стороны, демонстрируют теснейшую взаимосвязь государств;
- а с другой – выявляют глубокую противоречивость этого единства.

Развитие человеческого общества всегда было противоречивым. Оно постоянно сопровождалось не только установлением гармонической связи с природой, но и разрушительным воздействием на нее.

По-видимому, заметный ущерб природе наносили уже синантропы (около 400 тысяч лет назад), которые стали использовать огонь. В результате возникших в связи с этим пожаров были уничтожены значительные площади растительного покрова.

Ученые считают, что интенсивная охота древних людей на мамонтов была одной из важнейших причин исчезновения этого вида животных.

Начавшийся около 12 тысяч лет назад переход от присваивающего характера хозяйствования к производящему, связанный прежде всего с развитием земледелия, также приводил к весьма существенным негативным воздействиям на окружающую природу.

Помимо этого, экологические проблемы в древности нередко порождала добыча полезных ископаемых.

Существенные изменения в природных ландшафтах вызвало строительство городов, которое начало осуществляться на Ближнем Востоке около 5 тысяч лет назад, и, конечно, развитие промышленности сопровождалось значительной нагрузкой на природу.

Человечество, развиваясь по пути прогресса, постепенно накапливало материальные и духовные ресурсы для удовлетворения своих потребностей, однако ему никогда не удавалось полностью избавиться от голода, нищеты и безграмотности. Острота этих проблем ощущалась каждым народом по-своему, и пути их решения никогда прежде не выходили за пределы границ отдельных государств.

Между тем из истории известно, что неуклонно растущее взаимодействие между народами, обмен продуктами промышленного и сельскохозяйственного производства, духовными ценностями постоянно сопровождалось острейшими военными столкновениями. За период с 3500 года до нашей эры произошло 14530 войн. И в целом только 292 года люди жили без войн. В войнах погибло, млн человек: XVII век – 3,3; XVIII век – 5,5; XIX век – 16.

В Первой и Второй мировых войнах лишились жизни около 70 миллионов человек. Это были первые мировые войны во всей истории человечества, в которых участвовали многие страны мира. Они-то и обозначили начало превращения проблемы войны и мира в глобальную.

А что же породило глобальные проблемы? Ответ на этот вопрос, в сущности, довольно прост. Глобальные проблемы явились результатом:

- с одной стороны, огромных масштабов человеческой деятельности, радикально изменяющей природу, общество, образ жизни людей;

- с другой стороны, неспособности человека рационально распорядиться этой могучей силой.

**Экологическая проблема.** Хозяйственная деятельность в ряде государств сегодня развита настолько мощно, что она воздействует на экологическую обстановку не только внутри отдельной страны, но и далеко за ее границами.

Характерные примеры:

- Великобритания «экспортирует» 2/3 своих промышленных выбросов;

- 75-90% кислотных дождей скандинавских стран имеет заграничное происхождение;

- от кислотных дождей в Великобритании страдает 2/3 лесных массивов, а в странах континентальной Европы около половины их площадей;

- в США не хватает того кислорода, который естественно воспроизводится на их территории;

- крупнейшие реки, озера, моря Европы и Северной Америки интенсивно загрязняются промышленными отходами предприятий самых различных стран, использующих их водные ресурсы;

- с 1950 по 1984 годы производство минеральных удобрений возросло с 13,5 до 121 млн тонн в год. Их использование дало 1/3 прироста сельскохозяйственной продукции.

Вместе с тем в последние десятилетия резко возросло использование химических удобрений, а также различных химических средств защиты растений, что стало одной из важнейших причин глобального загрязнения окружающей среды. Разноси-

мые водой и воздухом на огромные расстояния, они включаются в геохимический круговорот веществ по всей Земле, нанося нередко значительный ущерб природе, да и самому человеку.

Весьма характерным для нашего времени стал быстро развивающийся процесс вывода экологически вредных предприятий в слаборазвитые страны.

Огромные и все более расширяющиеся масштабы использования природных минеральных ресурсов привели не только к истощению сырья в отдельных странах, но и к существенному обеднению всей сырьевой базы планеты. На наших глазах заканчивается эра интенсивного использования потенциала биосферы. Это подтверждается следующими факторами:

- сегодня осталось ничтожно мало неосвоенных земель для ведения сельского хозяйства;

- систематически увеличивается площадь пустынь. С 1975 по 2000 годы она возросла на 20%;

- большую тревогу вызывает сокращение лесного покрова планеты. С 1950 по 2000 годы площадь лесов уменьшилась почти на 10%, а ведь леса – это «легкие» всей Земли;

- эксплуатация водных бассейнов, в том числе Мирового океана, осуществляется в таких масштабах, что природа не успевает воспроизвести то, что забирает человек.

Постоянное развитие промышленности, транспорта, сельского хозяйства и т. д. требует резкого увеличения затрат энергии и влечет за собой все возрастающую нагрузку на природу. В настоящее время в результате интенсивной человеческой деятельности наблюдается даже изменение климата.

По сравнению с началом прошлого века содержание углекислого газа в атмосфере возросло на 30%, причем 10% этого прироста дали последние 30 лет. Повышение его концентрации приводит к так называемому парниковому эффекту, в результате чего происходит потепление климата всей планеты.

В результате человеческой деятельности произошло потепление в пределах 0,5 °С. Однако, если концентрация углекислого газа в атмосфере удвоится по сравнению с ее уровнем в доиндустриальную эпоху, т. е. увеличится еще на 70%, произойдут очень резкие изменения в жизни Земли. Прежде всего, произойдет повышение средней температуры на 2-4 градуса,

а на полюсах на 6-8 °С, что, в свою очередь, вызовет необратимые процессы:

- таяние льдов;
- поднятие уровня Мирового океана на один метр;
- затопление многих прибрежных районов;
- изменение влагообмена на поверхности Земли;
- сокращение количества осадков;
- изменение направления ветра.

Ясно, что подобные изменения поставят перед людьми огромные проблемы, связанные с ведением хозяйства, воспроизведением необходимых условий их жизни.

Сегодня, как справедливо одним из первых отметил *В. И. Вернадский*, человечество обрело такую мощь в преобразовании окружающего мира, что оно начинает существенно влиять на эволюцию биосферы как целого. Хозяйственная деятельность человека в наше время уже влечет за собой изменение климата, воздействует на химический состав водного и воздушного бассейнов Земли, на животный и растительный мир планеты – на весь ее облик.

**Проблема войны и мира** превратилась в глобальную буквально на наших глазах, что произошло, прежде всего, в результате резко возросшей мощи оружия.

Сегодня одного только ядерного оружия накоплено столько, что его взрывная сила в несколько тысяч раз превышает мощь боеприпасов, использованных во всех войнах, которые велись прежде.

В арсеналах разных стран хранятся ядерные заряды, суммарная мощность которых в несколько миллионов раз превышает мощность бомбы, сброшенной на Хиросиму. А ведь от этой бомбы погибло свыше 200 тысяч человек! 40% площади города превратилось в пепел, 92% было изуродовано до неузнаваемости. Роковые последствия атомной бомбардировки ощущают до сих пор тысячи людей.

На каждого человека в настоящее время только в виде ядерного оружия приходится такое количество взрывчатых веществ, что их тринитротолуоловый эквивалент превосходит 10 т. Этим оружием можно многие десятки раз уничтожить всякую жизнь на Земле. А ведь сегодня уже и «обычные» средства

ведения войны вполне способны причинить глобальный ущерб и человечеству, и природе. К тому же следует иметь в виду, что технология ведения войн эволюционирует в сторону все большего уничтожения мирного населения (табл. 3.1):

Таблица 3.1

**Соотношение между количеством  
погибших мирных жителей и погибших военных**

Погибшие военные	Погибшие мирные жители
Первая мировая война	В 20 раз меньше
Вторая мировая война	Одинаково
Война в Корее (1950-1953 гг.)	В 5 раз больше
Вьетнамская война (1964-1968 гг.)	В 20 раз больше

Что ждет человечество, если будет развязана пусть даже локальная война с применением самых современных средств ее ведения? Как считают специалисты, применение современного оружия приведет по крайней мере к 100-кратному превышению количества жертв среди мирного населения по сравнению с числом погибших военных.

**Отсталость.** Бедность и низкий уровень культуры с неизбежностью влекут за собой неконтролируемый рост населения. Одна из острейших и самых значительных глобальных проблем современности заключается в том, как преодолеть отсталость в развитии большей части человечества.

Отсталость – результат пересечения, теснейшего взаимодействия всех глобальных проблем, и чем глубже мы проникаем в смысл сложившейся к настоящему моменту ситуации, тем более отчетливо осознаем, насколько трудно найти разумный, реальный выход из критического положения.

Так, прирост населения в развитых странах незначителен, а в развивающихся – чрезвычайно высок. В частности, за 1975-2000 гг. из 2,2 миллиарда прироста населения около 90%, т. е. 2 миллиарда приходится на развивающиеся страны (табл. 3.2, 3.3).

## Прирост населения за период 1975-2000 гг.

Увеличение населения с 1970 по 2000 год	%
Европа	16,1
Азия	76,1
Африка	140,4
Северная Америка	30,2
Латинская Америка	89,3

Доля населения развивающихся стран  
в общей численности населения планеты

Год	Доля
1950 год	2/3
2000 год	4/5 (прогноз)
1975 год	¾
Середина XXI века	9/10 (прогноз)

Эти цифры очень тревожны! Они свидетельствуют о явно неблагоприятном положении дел в современном мире. Подавляющее большинство населения развивающихся стран не имеют нормальных условий жизни.

Экономика развивающихся стран сильно отстает от уровня производства развитых стран, и сократить разрыв пока не удастся. Очень тяжелая ситуация в сельском хозяйстве. Надой молока от коровы в 6,3 раза меньше, а урожайность зерновых в 2 раза ниже, чем в развитых странах.

Остра и жилищная проблема: 1/3 населения развивающихся стран живут фактически в антисанитарных условиях, 250 млн человек живут в трущобах, 1,5 млрд человек лишены элементарной медицинской помощи. Около 2 млрд людей не имеют возможности пользоваться безопасной для здоровья водой. От

недоедания страдает свыше 500 млн человек, а от голода ежегодно умирает 30-40 миллионов.

Но что же мешает развивающимся странам преодолеть их отсталость? Причин на это несколько.

1. Прежде всего, следует иметь в виду, что это аграрные страны. На их долю приходится свыше 90% сельского населения мира, но как это ни парадоксально, они не в состоянии прокормить даже себя, поскольку рост населения в них превышает прирост производства продовольствия.

2. Необходимость осваивать новые технологии, развивать промышленность, сферу услуг требует участия в мировой торговле. Однако она деформирует экономику отстающих стран.

3. Использование традиционных источников энергии (физической силы животных, сжигание древесины и различного рода органики), которые, ввиду их низкой эффективности, не позволяют существенно повысить производительность труда в промышленности, на транспорте, в сфере услуг, сельском хозяйстве.

4. Полная зависимость от мирового рынка и его конъюнктуры. Мы уже приводили примеры с продовольствием, но то же самое можно сказать и о нефти. Даже несмотря на то, что некоторые из этих стран обладают огромными запасами нефти, они не в состоянии полностью контролировать положение дел на мировом нефтяном рынке и регулировать ситуацию в свою пользу.

5. Быстро растет долг развивающихся стран развитым, который также служит препятствием на пути преодоления их отсталости.

6. Сегодня развитие производительных сил и социально-культурной среды общества невозможно без повышения уровня образования всего народа, без овладения современными достижениями науки и техники. Однако необходимое внимание к ним требует крупных затрат и, конечно, предполагает наличие педагогических и научно-технических кадров. Развивающиеся страны в условиях бедности не могут должным образом решать эти проблемы.

Все большее число людей в мире осознает, что проблемы развивающихся государств стремительно выходят на авансцену истории.

Судьба этих стран, как теперь становится очевидным, касается не только их самих. И дело не просто в нашем сострадании, в невозможности не сопереживать их тяготы, в трудности смириться с вопиющей социальной несправедливостью.

Устранение отставания развивающихся стран необходимо всем, в том числе и самим развитым странам. Оно во многом и, пожалуй, даже в главном определяет судьбу человечества.

Политическая нестабильность, обусловленная в первую очередь низким уровнем экономического развития, постоянно создает опасность возникновения военных конфликтов в этих регионах. В настоящее время в условиях целостного мира и стремительно возрастающей доступности совершенного оружия они могут иметь любые, в том числе и трагические последствия для других стран и даже для всего человечества.

Однако для того, чтобы покончить с отсталостью, необходимо совершить невиданные по масштабам и глубине преобразования во всем мире:

- 1) установить новый мировой экономический порядок;
- 2) устранить все формы неравноправия народов мира;
- 3) утвердить такую систему общественных отношений между странами и в пределах каждой страны, которая предоставила бы реальные возможности для решения глобальных проблем.

Другого пути у человечества нет. Либо образование, научно-технический прогресс, достижения мировой культуры будут служить всем людям, либо человечество с неизбежностью начнет деградировать.

Новое политическое мышление – это веление времени. Оно должно проявлять себя во всех сферах деятельности людей, утверждая в жизни идеалы равноправия всех народов и отражая их взаимозависимость в развитии цивилизации.

– Захотят ли люди искать решения этих нелегких проблем сообща (в диспутах, на конференциях, за столом переговоров)?

– В какой мере им удастся избежать деструктивных действий и направить все материальные и духовные ресурсы на развитие цивилизации?

– Наконец, как они воспользуются жизнью и разумом?

Эти вопросы открыты. Быть может, жизнь подскажет нам, как их нужно решать.

Каждый последующий шаг в истории открывает нам новые горизонты. Нужно уметь прислушаться к пульсу истории, чувствовать ее дыхание. И тогда она подскажет правильное направление мысли и действия, убережет от догм и беспочвенных новаций.

Глобальные проблемы – вызов человеческому разуму. Уйти от них невозможно. Их можно только преодолеть. Причем преодолевать усилиями каждого человека и каждой страны в жестком сотрудничестве ради великой цели сохранения возможности жить на Земле.

История эволюции жизни на Земле – это история гибели огромного количества видов животных и растений, которая происходит в результате того, что возникает несоответствие между выработанными организмами формами приспособления к окружающей среде и самой этой средой. Гипертрофия разума ничем не отличается от гипертрофии различных органов у каких-нибудь рептилий.

И сегодня, полагал *И. С. Шкваловский*, мы являемся свидетелями того, как человечество неминуемо идет к своему концу. Разве не являются современные арсеналы ядерного оружия такой же чудовищной гипертрофией, как клыки у саблезубого тигра? И не свидетельствует ли о близком конце цивилизации со зловещей скоростью нарастающее разрушение человеком природной среды? Мы не можем игнорировать сегодня так тревожащую нас возможность самоуничтожения человечества. Будущее открыто перед людьми. За него надо бороться, и оно во многом зависит от нас самих. Судьба биосферы Земли в большей степени зависит от деятельности людей.

*Вернадский* одним из первых обратил внимание на то, что деятельность человечества в наше время стала геологической силой, меняющей лик Земли. По его концепции геологические последствия деятельности людей представляют собой проявление закономерностей развития природы и независимы от особенностей исторического процесса. Но именно специфика разветвления истории, ее закономерности приводят к тем или иным результатам воздействия человека на природу.

Человеческая деятельность, а также ее продукты сегодня, как никогда, насыщаются научными познаниями, разумом.

Развитие биотехнологии, робототехника, лазерная техника, освоение атомной и термоядерной энергии, создание новых конструктивных материалов, техническое использование высокотемпературной сверхпроводимости, компьютеризация всей нашей жизни открывают огромные перспективы в решении проблем, стоящих перед современным обществом.

Можно с достаточным основанием утверждать, что широкое использование компьютеров, построение компьютерного общества выведет человечество на принципиально новый уровень в развитии цивилизации. Успехи современной науки демонстрируют ее колоссальные возможности. Промышленность, сельское хозяйство, транспорт, связь, системы управления, образования, здравоохранения, спорт – все в современном обществе опирается на достижения науки.

Мир, несомненно, стал более насыщенным многообразными связями и отношениями, а вместе с тем и стрессовыми ситуациями. Динамизм, интенсивность деятельности людей как в природе, так и в социальной среде, все возрастающая ее мощность и масштабы создают невиданные прежде, новые для человечества проблемы. Старость человека является естественным завершением его жизни. Но нередко люди уходят из жизни молодыми и иной раз даже по собственной воле. История дает нам немало примеров гибели не только целых народов, но и цивилизаций.

Уменьшается продолжительность жизни людей, ухудшается качество жизни, возрастает число сердечных, раковых, аллергических заболеваний; злое же распространяется эпидемия СПИДа; чаще встречаются случаи патологии психики; увеличивается количество наследственных заболеваний, ухудшающих генофонд человечества; человека постоянно подкарауливает опасность, связанная с использованием сложных технологий на производстве, особенно в химической и атомной промышленности; огромное количество людей становится жертвами несчастных случаев на предприятиях, на дорогах; ухудшилось из-за химизации качество продовольствия; во всем мире резко обостряются межнациональные отношения; неудержимо растет преступность.

Можно ли утверждать, что в наше время люди стали нравственнее и счастливее, чем прежде? Нет. Никогда прежде люди

не испытывали такой тревоги за свою жизнь и не чувствовали себя столь незащищенными, как теперь!

**Ключевые понятия:** глобальная проблема; экология; отсталость.

### **Контрольные вопросы:**

1. Какие глобальные проблемы человечества вам известны? Каковы их особенности?
2. В чем причина масштабного развития глобальной проблемы? Каковы пути решения этой проблемы?
3. Охарактеризуйте современное состояние проблемы «войны и мира» на планете.
4. Какие методы со стороны всех государств решат мировую проблему отсталости?
5. Существуют ли, на ваш взгляд, методы и приемы по борьбе с глобальными проблемами?

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Большинство современных философов утверждают, что ответ на вопрос «что такое философия?» зависит от уровня развития человека и общества, влияния многих факторов формирующих мировоззрение. Само понятие «философия» понимается и трактуется неоднозначно. В современную эпоху, эпоху глобальных вызовов, мыслители все больше склоняются к мысли рассматривать философию не только как способ мышления, но и как систему принципов, предопределяющих тот или иной образ жизни. Несмотря на различия трактовок по пониманию сущности философии, их можно свести к двум группам: первое, философское знание имеет чисто научное содержание и смысл, второе, философия – это в первую очередь мировоззрение, которое по определению не совпадает с научным знанием или даже отлично от него. Отсюда в истории термином «философия» называют два разных способа мышления о мире и месте человека в нем, имеющих разное отношение к науке. Очевидно, что каждое из этих направлений решает свои задачи. Причем эти решения в равной степени необходимы как для развития человечества в целом, так и для самого философского познания. Специфика философии такова, что по своему концептуальному статусу она не является лишь наукой. Философия изучает не только то, как мир существует сам по себе, но и значения этого мира для людей, она обсуждает «экзистенциальные» вопросы, такие как вопросы смысла жизни и смерти, человеческой свободы и ответственности, должного и сущего и т. д., что выводит ее за рамки научного познания и представляет как тип мировоззрения. Именно поэтому одна из основных функций философии – формирование общей системы взглядов человека на мир. Отдельные части философского знания служат связующими звеньями между различными гуманитарными дисциплинами. Философия через категории бытия и познания связана с такими дисциплинами, как естествознание и педагогика. Антропология неразрывна с философией. Она дает возможность представить в виде единого комплекса следующие гуманитарные науки: психологию и педагогику, логику и риторику. Антропология ведет к социальной философии и связывает воедино

социологию, политологию, экономическую теорию, культурологию. На пересечении ряда дисциплин: социологии, политологии формируется теория государства и права и как наиболее общий ее уровень – философия права. Социальная философия включает в себя и философию истории, которая, в свою очередь, обнаруживает единство с историей Казахстана как наукой. И, наконец, аксиология, связанная с антропологией и социальной философией, представлена этикой, эстетикой и философией религии. Все эти науки общетеоретического плана выводят в дальнейшем на общепрофессиональные дисциплины.

## ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ

**1. Соотнесите понятия «мировоззрение» и «философия»:**

- А. Понятие «философия» шире понятия «мировоззрение».
- В. Понятие «философия» уже понятия «мировоззрение».
- С. Понятие «философия» совпадает с понятием «мировоззрение».
- Д. Понятие «философия» не имеет ничего общего с понятием «мировоззрение».

**2. С греческого языка слово «философия» переводится как...**

- А. Любовь к истине.
- В. Любовь к мудрости.
- С. Учение о мире.
- Д. Божественная мудрость.

**3. Впервые употребил слово «философия» и назвал себя «философом»:**

- А. Сократ.
- В. Аристотель.
- С. Пифагор.
- Д. Цицерон.

**4. Определите время возникновения философии:**

- А. Середина III тысячелетия до н. э.
- В. VII-VI вв. до н. э.
- С. XVII-XVIII вв.
- Д. V-XV вв.

**5. Основы бытия, проблемы познания, назначение человека и его положение в мире изучает...**

- ✓ А. Философия.
- В. Онтология.
- С. Гносеология.
- Д. Этика.

**6. Мировоззренческая функция философии состоит в том, что она...**

- А. Осуществляет рефлексию современной ей культуры.

В. Направляет деятельность людей на борьбу с недостатками существующего строя.

С. Способствует улучшению характеров людей.

Д. Помогает человеку понять самого себя, свое место в мире.

**7. Мировоззрение – это...**

А. Совокупность знаний, которыми обладает человек.

В. Совокупность взглядов, оценок, эмоций, характеризующих отношение человека к миру и к самому себе.

С. Отражение человеческим сознанием тех общественных отношений, которые объективно существуют в обществе.

Д. Система адекватных предпочтений зрелой личности.

**8. Определяющим признаком религиозного мировоззрения является...**

А. Вера в единого бога-творца.

В. Отрицание человеческой свободы, вера в то, что все поступки изначально определены богом.

С. Презрительное отношение к достижениям науки, отрицание их достоверности.

Д. Вера в сверхъестественные, потусторонние силы, обладающие возможностью влиять на ход событий в мире.

**9. Направление, отрицающее существование Бога:**

А. Атеизм.

В. Скептицизм.

С. Агностицизм.

Д. Неотомизм.

**10. Онтология – это учение о...**

А. Всеобщей обусловленности явлений.

В. Сущности и природе науки.

С. Бытия, о его фундаментальных принципах.

Д. Правильных формах мышления.

**11. Гносеология – это учение о...**

А. Развитии и функционировании науки.

В. Природе, сущности познания.

- C. Логических формах и законах мышления.
- D. Сущности мира, его устройстве.

**12. Антропология – это...**

- A. Учение о развитии и всеобщей взаимосвязи.
- B. Учение о человеке.
- C. Наука о поведении животных в естественных условиях.
- D. Философское учение об обществе.

**13. Аксиология – это...**

- A. Учение о ценностях.
- B. Учение о развитии.
- C. Теория справедливости.
- D. Теория о превосходстве одних групп людей над другими.

**14. Этика – это...**

- A. Учение о развитии.
- B. Учение о бытии.
- C. Теория о нравственном превосходстве одних людей над другими.
- D. Учение о морали и нравственных ценностях.

**15. Раздел философии, в котором разрабатываются проблемы познания:**

- A. Эстетика.
- B. Этика.
- C. Онтология.
- D. Гносеология.

**16. Согласно марксистской философии, суть основного вопроса философии состоит в...**

- A. Отношении сознания к материи.
- B. Смысле жизни.
- C. Соотношении природного и социального миров.
- D. Движущих силах развития общества.

**17. Для идеализма характерно утверждение:**

- A. Первично сознание, материя независимо от сознания не существует.

В. Материя и сознание – два первоначала, существующие независимо друг от друга.

С. Это строгая непротиворечивая система суждений о природе.

Д. Первично сознание, материя не существует.

**18. Для дуализма характерен тезис:**

А. Первично сознание, материя независимо от сознания не существует.

В. Материя и сознание – два первоначала, существующие независимо друг от друга.

С. Это строгая непротиворечивая система суждений о природе.

Д. Первично сознание, материя не существует.

**19. О каком историческом типе мировоззрения идет здесь речь: «Это – целостное миропонимание, в котором различные представления увязаны в единую образную картину мира, сочетающую в себе реальность и фантазию, естественное и сверхъестественное, знание и веру, мысль и эмоции»?**

А. Мифологии.

В. Религии.

С. Философии.

Д. Науке.

**20. Некоторые христианские богословы утверждают, что весь мир, вся Вселенная были созданы Богом за шесть дней, а сам Бог представляет собой бестелесный интеллект, всеовершеннейшую Личность. Какому философскому направлению соответствует такой взгляд на мир?**

А. Пантеизму.

В. Субъективному идеализму.

С. Объективному идеализму.

Д. Вульгарному материализму.

**21. Агностицизм – это...**

А. Направление в теории познания, полагающее, что адекватное познание мира невозможно.

В. Недоверие чувственному опыту.

С. Философская позиция, рассматривающая все явления мира в их взаимной связи и развитии.

D. Отрицание рациональных путей познания мира.

**22. Направление западноевропейской философии, отрицающее познавательную ценность философии, наличие у нее собственного, самобытного предмета:**

A. Философия жизни.

B. Прагматизм.

C. Неотомизм.

D. Позитивизм.

**23. Закон воздаяния в индийской религии и религиозной философии, определяющий характер нового рождения перевоплощения:**

A. Карма.

B. Сансара.

C. Жэнь.

D. Мокша.

**24. Имя основателя буддизма, означающее пробужденный, просветленный:**

A. Будда.

B. Лао-цзы.

C. Конфуций.

D. Нагарджуна.

**25. Имя основателя буддизма:**

A. Бадараяна.

B. Патанджали.

C. Махавира.

D. Сиддхартха.

**26. Центральное понятие буддизма и джайнизма, означающее высшее состояние, цель человеческих стремлений:**

A. Нирвана.

B. Сансара.

C. Жэнь.

D. Дао.

**2 76. Понятие древнекитайской философии, обозначающее мужское, светлое и активное начало:**

- A. Ян.
- B. Карма.
- C. Жэнь.
- D. Дао.

**28. Понятие древнекитайской философии, обозначающее женское, темное и пассивное начало:**

- A. Инь.
- B. Жэнь.
- C. Прана.
- D. Пуруша.

**29. Представление о «благородном муже» как идеальной личности разработал...**

- A. Конфуций.
- B. Лао-Цзы.
- C. Сиддхартха Гаутама Будда.
- D. Сократ.

**30. К древнеиндийским философским текстам относятся...**

- A. Упанишады.
- B. Дао-дэ-цзин.
- C. Лунь-Юй.
- D. Книга перемен.

**31. К древнекитайским философским текстам относится...**

- A. Махабхарата.
- B. Ригведа.
- C. Дао-дэ-цзин.
- D. Чхандогья-упанишада.

**32. В индийской философии общая сумма совершенных поступков и их последствий, определяющая характер нового рождения:**

- A. Сансара.
- B. Карма.

С. Нирвана.

Д. Дхарма.

**33. Китайский философ, основатель даосизма:**

А. Лао-цзы.

В. Конфуций.

С. Сюнь-цзы.

Д. Мэн-цзы.

**34. Золотое правило нравственности: «Чего себе не пожелаешь, того не делай и другим» впервые сформулировал...**

А. Сократ.

В. Конфуций.

С. Протагор.

Д. Будда.

**35. Хронологические рамки развития античной философии:**

А. 28 г. – XVIII вв. до н. э.

В. VI в. до н. э. – VI в. н. э.

С. VI–XVI вв.

Д. VI–II вв. до н. э.

**36. Основной принцип античной философии:**

А. Космоцентризм.

В. Теоцентризм.

С. Антропоцентризм.

Д. Сциентизм.

**37. Основная проблема, решавшаяся философами милетской школы:**

А. Проблема познаваемости мира.

В. Проблема первичности материи или духа.

С. Проблема первоначала.

Д. Проблема природы человеческой души.

**38. Тезис, принадлежащий мыслителю Фалесу:**

А. «Познай себя».

В. «Первооснова мира – огонь».

С. «Все течет».

Д. «В одну реку нельзя войти дважды».

**39. Положение: «Число есть сущность и смысл всего, что есть в мире», принадлежит:**

А. Пифагору.

В. Протагору.

С. Евклиду.

Д. Аристотелю.

**40. Античный философ, считавший, что в одну и ту же реку нельзя войти дважды:**

А. Фалес.

В. Гераклит.

С. Платон.

Д. Демокрит.

**41. Впервые выразил идею атомистического строения материи:**

А. Гераклит.

В. Демокрит.

С. Платон.

Д. Диоген Синопский.

**42. Высказывание: «Человек – мера всех вещей» принадлежит:**

А. И. Канту.

В. К. Марксу.

С. Аристотелю.

Д. Протагору.

**43. Автор афоризма «Я знаю, что ничего не знаю...»:**

А. Фалес.

В. Платон.

С. Сократ.

Д. Эпикур.

**44. Объективно-идеалистическая философия была основана:**  
А. Демокритом.

- В. Парменидом.
- С. Платоном.
- Д. Пифагором.

**45. Высказывание о том, что душа до рождения человека пребывала в мире идей, поэтому в процессе познания она способна припоминать их, принадлежит:**

- А. Диогену.
- В. Сократу.
- С. Платону.
- Д. Демокриту.

**46. Философ, считавший логику главным орудием познания:**

- А. Платон.
- В. Аристотель.
- С. Демокрит.
- Д. Пифагор.

**47. Философ, ученик Платона, автор книг «Метафизика», «Поэтика», «Политика»:**

- А. Парменид.
- В. Зенон.
- С. Аристотель.
- Д. Эпикур.

**48. Сущность этического учения Эпикура состоит в том, что надо...**

- А. Во всем себе отказывать.
- В. Жить для блага других.
- С. Наслаждаться жизнью.
- Д. Служить богам и делать добро.

**49. Римский поэт, последователь Эпикура, автор поэмы «О природе вещей»:**

- А. Цицерон.
- В. Плотин.
- С. Воэций.
- Д. Лукреций Кар.

**50. Утверждение: «Важно не то, что с нами происходит, а то, как мы к этому относимся» соответствует мировоззрению:**

- A. Киников.
- B. Неоплатоников.
- C. Стоиков.
- D. Эпикурейцев.

**51. Философ, который жил в бочке, считал себя «гражданином мира» и призывал к бедности:**

- A. Эпикур.
- B. Диоген Синопский.
- C. Аристарх Самосский.
- D. Ксенофан.

**52. Характерной чертой средневековой философии является:**

- A. Космоцентризм.
- B. Антропоцентризм.
- C. Теоцентризм.
- D. Скептицизм.

**53. Теоцентризм – мировоззренческая позиция, в основе которой лежит представление о главенстве...**

- A. Бога.
- B. Человека.
- C. Природы.
- D. Космоса.

**54. Философия в средние века занимала подчиненное положение по отношению к...**

- A. Богословию.
- B. Науке.
- C. Психологии.
- D. Этике.

**55. Совокупность религиозных доктрин и учений о сущности и действии Бога:**

- A. Теология.

- В. Монадология.
- С. Антропоцентризм.
- Д. Феноменология.

**56. Спаситель, избавитель от бед, помазанник Божий в христианской религиозной философии:**

- А. Игумен.
- В. Авторитет.
- С. Мессия.
- Д. Инок.

**57. Ограничение или подавление чувственных желаний, добровольное перенесение физической боли, одиночества:**

- А. Аскетизм.
- В. Гедонизм.
- С. Рационализм.
- Д. Эпикурейство.

**58. Такие черты, как умозрительность, интерес к формально-логической проблематике, подчинение теологии, присущи...**

- А. Мистике.
- В. Схоластике.
- С. Рационализму.
- Д. Эмпиризму.

**59. Представитель средневековой философии:**

- А. Фома Аквинский.
- В. Диоген Лаэртский.
- С. Гераклит Эфесский.
- Д. Парменид Элейский.

**60. Эпоха восстановления идеалов античности в Европе:**

- А. Возрождение.
- В. Новое время.
- С. Средние века.
- Д. Просвещение.

**61. Характерной чертой философии эпохи Возрождения является:**

- A. Антропоцентризм.
- B. Теоцентризм.
- C. Космоцентризм.
- D. Природоцентризм.

**62. Тип мировоззрения, согласно которому человек есть центр и высшая цель мироздания:**

- A. Антропоцентризм.
- B. Природоцентризм.
- C. Теоцентризм.
- D. Космоцентризм.

**63. Светская мировоззренческая позиция эпохи Возрождения, противостоявшая схоластике и духовному господству церкви:**

- A. Гуманизм.
- B. Природоцентризм.
- C. Теоцентризм.
- D. Идеализм.

**64. Противопоставление отдельного человека обществу характерно для...**

- A. Индивидуализма.
- B. Коллективизма.
- C. Рационализма.
- D. Иррационализма.

**65. Положения о бесконечности Вселенной во времени и пространстве, о тождестве Бога и природы обосновал:**

- A. Фр. Петрарка.
- B. Фома Аквинский.
- C. Дж. Бруно.
- D. К. Птолемей.

**66. Учение, развившееся в эпоху Возрождения и утверждающее тождество Бога и природы, что «природа – это Бог в вещах»:**

- A. Пантеизм.

- В. Деизм.
- С. Провиденциализм.
- Д. Теизм.

**67. Освобождение от церковного влияния:**

- А. Экуменизм.
- В. Контрреформация.
- С. Секуляризация.
- Д. Эклезиология.

**68. Философское направление, признающее разум основой познания и поведения людей:**

- А. Рационализм.
- В. Сенсуализм.
- С. Скептицизм.
- Д. Агностицизм.

**69. Основное утверждение рационализма заключается в том, что...**

- А. Разум играет приоритетную роль в познавательной деятельности человека.
- В. Главенствующую роль в науке играет эксперимент.
- С. Познание мира возможно благодаря божественному откровению.
- Д. Суть процесса познания состоит только в восприятии мира отдельным человеком.

**70. Французский философ, он же создатель алгебры и аналитической геометрии:**

- А. Ф. Бэкон.
- В. Т. Гоббс.
- С. Р. Декарт.
- Д. Г. Лейбниц.

**71. Утверждение: «Я мыслю, следовательно, я существую» высказал...**

- А. Р. Декарт.
- В. Фома Аквинский.

- С. Вольтер.
- Д. Ф. Бэкон.

**72. Основное утверждение эмпиризма:**

- А. Высший вид познания – интуиция.
- В. Все знание человека основывается на опыте.
- С. Мир в принципе не познаваем.
- Д. Все подвергать сомнению.

**73. Основоположник эмпиризма, автор лозунга «Знание – сила»:**

- А. Р. Декарт.
- В. Ф. Бэкон.
- С. Дж. Беркли.
- Д. Вольтер.

**74. Теории «общественного договора» придерживался...**

- А. Платон.
- В. Т. Гоббс.
- С. Аристотель.
- Д. Г. Гегель.

**75. «Человек рожден быть свободным, – а между тем везде он в оковах», – утверждал...**

- А. Ж.-Ж. Руссо.
- В. К. Гельвеций.
- С. Ж. Ламетри.
- Д. Вольтер.

**76. Причиной неравенства в человеческом обществе Ж.-Ж. Руссо считал...**

- А. Собственность.
- В. Власть.
- С. Наследственность.
- Д. Воспитание.

**77. Идея правового государства включает в себя положение о...**

- А. Разделении властей.

- В. Пагубности частной собственности.
- С. Недопустимости эксплуатации человека человеком.
- Д. Приоритете общечеловеческих ценностей.

**78. Хронологические рамки немецкой классической философии:**

- А. XV в.
- В. XVII в.
- С. XVIII-XIX вв.
- Д. XVI в.

**79. Немецкий философ, автор «Критики чистого разума»:**

- А. Г. В. Ф. Гегель.
- В. И. Кант.
- С. Б. Спиноза.
- Д. Р. Декарт.

**80. Предметом теоретической философии по И. Канту должно быть исследование:**

- А. Природы и человека.
- В. «Вещей в себе».
- С. Законов разума и его границ.
- Д. Бытия Бога.

**81. Утверждение: «Поступай так, чтобы максима твоей воли могла в то же время стать и принципом всеобщего законодательства» принадлежит...**

- А. Г. В. Ф. Гегелю.
- В. И. Канту.
- С. Ф. Ницше.
- Д. К. Марксу.

**82. Теория развития Гегеля, в основе которой лежит единство и борьба противоположностей:**

- А. Софистика.
- В. Диалектика.
- С. Монадология.
- Д. Гносеология.

**83. Представителем материализма является...**

A. Аврелий Августин.

B. В. С. Соловьев.

C. Платон.

D. Л. Фейербах.

**84. Философское направление, отрицающее или ограничивающее роль разума в познании, выдвигает на первый план волю, созерцание, чувство, интуицию:**

A. Иррационализм.

B. Рационализм.

C. Эмпиризм.

D. Скептицизм.

**85. Родоначальник позитивизма:**

A. Огюст Конт.

B. Фридрих Ницше.

C. Анри Бергсон.

D. Эдмунд Гуссерль.

**86. Положения об абсолютной свободе человека, его заброшенности и одиночестве, о пограничной ситуации, способной открыть истинную сущность человека, обосновывались в философии...**

A. Неопозитивизма.

B. Экзистенциализма.

C. Структурализма.

D. Психоанализа.

**87. Утверждение «Красота спасет мир» принадлежит...**

A. В. С. Соловьеву.

B. Ф. М. Достоевскому.

C. Л. Н. Толстому.

D. М. В. Ломоносову.

**88. Смысл притчи Достоевского о «слезинке ребенка» из романа «Братья Карамазовы» заключается в том, что...**

A. Надо любить детей.

В. Мировая гармония не стоит даже одной человеческой жизни.

С. Дети чище и добрее взрослых.

Д. В страданиях детей повинен социальный строй общества.

**89. Философское учение, основанное Львом Николаевичем Толстым:**

А. Почвенничество.

В. Философия всеединства.

С. Народничество.

Д. Этика ненасилия.

**90. Казахский мыслитель, неустанно пропагандировавший роль знания, считал, что знание это суть человека:**

А. Ибрай Алтынсарин.

В. Абай.

С. Ш. Валиханов.

Д. Шакарим.

**91. Казахский мыслитель, создатель труда «Три истины»:**

А. А. Букейханов.

В. Т. Рыскулов.

С. Шакарим Кудайбердиев.

Д. М. Дулатов.

**92. Казахский мыслитель, считавший, что в соответствии с суфистским направлением ислама в основе добра лежит знание:**

А. Абай Кунанбаев.

В. Ш. Валиханов.

С. И. Алтынсарин.

Д. Шакарим Кудайбердиев.

**93. Чем определяются специфические особенности казахской философии?**

А. Кочевым образом жизни.

В. Вербальной культурой казахского народа.

С. Вхождением в состав Российской империи.

Д. Природными факторами.

**94. Казахский просветитель XIX века, автор произведений «О мусульманстве в степи», «Записки о судебной реформе», «Предания и легенды киргиз-кайсацкой орды» и др., а также первым перевел на русский язык киргизский эпос «Манас»:**

- A. Абай.
- B. Шакарим Кудайбердиев.
- C. Ш. Валиханов.
- D. И. Алтынсарин.

**95. Кому из казахских мыслителей принадлежит мнение, что нравственными началами человека должны быть любовь и справедливость?**

- A. Шакариму Кудайбердиеву.
- B. Ш. Валиханову.
- C. И. Алтынсарину.
- D. М. Дулатову.

**96. Высшая форма движения материи – это...**

- A. Механическое движение.
- B. Биологическое движение.
- C. Социальное движение.
- D. Физическое движение.

**97. Последовательность состояний отражает категория...**

- A. Времени.
- B. Пространства.
- C. Материи.
- D. Необходимости.

**98. Форма бытия материи, выражающая ее протяженность, структурность, сосуществование и взаимодействие элементов во всех материальных системах:**

- A. Движение.
- B. Пространство.
- C. Качество.
- D. Время.

**99. В структуре личности З. Фрейд выделяет...**

- A. Оно, Сверх-Я, Я.

- В. Оно, До-Я, Пра-Я.
- С. Оно, Сознательное Я.
- D. Сознательное, коллективное бессознательное.

**100. В философии суфизма основная проблема есть отношение человека к...**

- A. Богу.
- B. Самому себе.
- С. Человеку.
- D. Обществу.

**101. Диалектика – это...**

- A. Учение о структуре мироздания.
- B. Теория, описывающая движение материальных тел.
- С. Учение о развитии и всеобщих взаимосвязях.
- D. Наука о многообразии мира.

**102. Философский принцип, утверждающий, что все явления связаны друг с другом причинными связями и обуславливают друг друга:**

- A. Принцип развития.
- B. Принцип детерминизма.
- С. Принцип единства явления и сущности.
- D. Принцип единства и борьбы противоположностей.

**103. Высшая способность субъекта, которая руководит деятельностью рассудка:**

- A. Совесть.
- B. Сознание.
- С. Чувства.
- D. Разум.

**104. Растущая взаимозависимость различных регионов мира:**

- A. Технологизация.
- B. Глобализация.
- С. Институционализация.
- D. Дивергенция.

**105. Проблемы войны и мира, демографическая и экологическая в современном мире, носят название ... проблем.**

- A. Локальных.**
- B. Национальных.**
- C. Глобальных.**
- D. Народных.**

## Ключи к тестовым заданиям

Вопрос	Ответ	Вопрос	Ответ	Вопрос	Ответ
1	В	35	В	69	А
2	В	36	А	70	С
3	С	37	С	71	А
4	В	38	А	72	В
5	А	39	А	73	В
6	Д	40	В	74	В
7	В	41	В	75	А
8	Д	42	Д	76	А
9	А	43	С	77	А
10	С	44	С	78	С
11	В	45	С	79	В
12	В	46	В	80	С
13	А	47	С	81	В
14	Д	48	С	82	В
15	Д	49	Д	83	Д
16	Д	50	С	84	А
17	Д	51	В	85	А
18	В	52	С	86	В
19	А	53	А	87	В
20	С	54	А	88	В
21	А	55	А	89	Д
22	Д	56	С	90	А
23	А	57	А	91	С
24	А	58	В	92	А
25	Д	59	А	93	В
26	А	60	А	94	С
27	А	61	А	95	А
28	А	62	А	96	С
29	А	63	А	97	А
30	А	64	А	98	В
31	С	65	С	99	А
32	В	66	А	100	А
33	А	67	С	101	С
34	В	68	А	102	Д
103	Д			103	Д
104	В			104	В
105	С			105	С

# ГЛОССАРИЙ

## Общефилософские вопросы

**Абсолют** (лат. *absolutus* – безусловный, неограниченный) – философское понятие, обозначающее первооснову и первоначало всего сущего.

**Анализ и синтез** – наиболее простые приемы познания объектов. *Анализ* – мысленное или практическое разложение, расчленение объекта на составляющие части, изучение его отдельных признаков, свойств, качеств, выявлений наиболее значимых, существенных сторон и связей. *Синтез* – воссоздание объекта из частей, выделенных с помощью анализа.

**Бессознательное** – особая сфера психической деятельности, течение и результаты которой не проявляются в сознании человека и потому не контролируются им.

**Бытие** – философская категория, отражающая многообразие мира во всех его проявлениях.

**Возможность и действительность** – соотносительные, «полярные» друг другу философские категории, отражающие две ступени становления и развития всякого объекта. *Время и пространство* – всеобщие формы существования действительности, ее важнейшие атрибуты.

**Гносеология** (греч. *gnosis* – знание и *logos* – учение) – учение о познании; раздел философии, в котором определяются возможности и границы познания мира, выявляются условия достоверности и критерии истинности человеческого знания как результата взаимодействия познающего субъекта с познаваемым объектом.

**Диалектика** – учение о наиболее общих закономерных связях, становлении и развитии бытия и познания, а также метод творчески познающего мышления.

**Метафизика** (лат. *metaphysica*) – философское знание о бытии и мире.

**Мышление** – способ постижения объективной реальности, средство теоретического познания существенных свойств и отношений окружающего мира, а также процесс творческого воссоздания его целостных структур.

**Онтология** (от греч. *ontos* – сущее и *logos* учение) – учение о сущем или бытии в целом.

**Отрицание** – философская категория, выражающая особый тип отношения, связи между двумя последовательными событиями в развитии объекта.

**Реальность** – философское понятие, употребляемое в нескольких смыслах: 1) все существующее, т. е. то же, что бытие; 2) мир, существующий независимо от нашей воли и представлений; 3) в теоретико-познавательном – противоположность идеального как воображаемого, несуществующего.

**Сознание** – понятие, обозначающее высший уровень психической активности человека, специфический способ его взаимоотношений с реальностью.

**Философия** – учение о мире и месте человека в нем, об отношении между человеком и миром.

**Язык** – наиболее объемлющее и наиболее дифференцированное средство, которым владеет человек, и одновременно высшая форма правления духовности.

## Философия ценностей

**Аксиология** (греч. *axia* – ценность и *logos* – учение) – философская наука о ценностях, их природе и происхождении, месте и роли в жизни человека и общества.

**Гедонизм** (греч. *hedone* – наслаждение) – этическая теория, согласно которой высшим благом для человека является наслаждение, понимаемое как чувственное удовольствие, как отсутствие телесных страданий и как независимость, свобода духа.

**Добро и зло** – наиболее общие представления людей, содержащие осмысление и оценку всего существующего: состояние миропорядка, социального устройства, качеств человека, мотив его поступков и результат действий. *Добро* – то, что хорошо, полезно, нужно человеку. *Зло* всегда имеет отрицательный смысл.

**Долг** – внутренняя, не связанная силой, принуждением, выгодой потребность человека поступать в соответствии с определенными моральными ценностями.

**Достоинство** – сознание ценности личности, ее нравственных качеств независимо от положения человека в обществе, от его политических, религиозных и прочих взглядов.

**Идеал** (греч. *idea* – представление, идея) – представление людей о должном, желанном, совершенном, наилучшем в человеке, обществе, а также в различных сферах жизни.

**Индивидуализм** (лат. *individuum* – неделимое, особь) – стремление к выражению своей индивидуальности; жизненная позиция, утверждающая безусловное право каждого человека на свободу и независимость.

**«Категорический императив» «нравственный (моральный) закон»** – поступай только согласно такому правилу, руководствуясь которым ты в то же время можешь пожелать, чтобы оно стало всеобщим законом.

**Коллективизм** (лат. *collectivus* от *colligere* – собирать вместе) – жизненная позиция, требующая от человека таких качеств, как дружелюбие, человечность, доверие, честность, великодушие, верность, без которых невозможна жизнь в обществе.

**Мораль** (лат. *moralis* – нравственный, от *mos* – обычаи, нравы, поведение), **нравственность** – система миропонимания, содержащая оценку всего существующего с позиций добра и зла, отражающая представление людей о должном, включающая нормы, принципы, законы, которые регулируют отношения между людьми.

**Нравы** – принятые понятия в обществе, устойчивые во времени и имеющие моральную ценность.

**Оптимизм и пессимизм** (лат. *optimus* – наилучший, *pessimus* – наихудший) – два противоположных типа мировоззрения, оценивающих ход истории, состояние бытия и жизни человека с точки зрения соотношения в них добра и зла.

**Патриотизм** (греч. *parte* – родина) – моральная позиция, выражающаяся в любви к родине, гордость за ее успехи и достижения.

**Смысл жизни** – понимание человеком содержания и нравственности жизни, своего места в мире, предназначения всего человечества.

**Совесть** (совместные значения: ведать, знать) – способность человека осознать свой долг и ответственность перед другими

людьми, самостоятельно оценивать и контролировать свое поведение.

**Справедливость** – убеждение людей в том, что в мире добрые помыслы и дела должны быть вознаграждены, а злые осуждены, заслуги рано или поздно признаны.

**Счастье** – эмоционально-приподнятое состояние удовлетворенности человека своей жизнью, достигнутой целью; исполнение заветных желаний. Счастье каждый человек понимает по-своему.

**Фанатизм** (лат. *fanaticus* – исступленный) – нравственная позиция, для которой характерны: некритическое усвоение тех или иных идей, принципов, норм; стремление невзирая ни на что осуществлять их на практике; слепая вера в свою правоту.

**Ценность** – значимость для жизни людей природных и культурных предметов, явлений, мыслей и поступков.

**Эгоизм** (лат. *ego* – я) – жизненный принцип, основывающийся на противопоставлении частных, своекорыстных интересов личности интересам других людей, на стремлении удовлетворить свои потребности, желания за счет общества.

**Этика** (греч. *ethika*, от *ethos* – обычай) – философская наука, изучающая мораль и нравственность.

**Этикет** (франц. *etiquette* – ярлык, этикетка) – совокупность правил поведения, принятых в данном обществе.

## Основные философские направления

**Агностицизм** (греч. *agnostos* – непознаваемый) – учение, отрицающее возможность познания того, что не может быть представлено в научном или жизненном опыте.

**Аналитическая философия** – течение в философии XX в., считающее, что основная задача философии – анализ языка науки с целью прояснения содержания философских проблем.

**Гностицизм** (греч. *gnosis* – знания) – философское учение, возникшее в I в. нашей эры в результате взаимовлияния раннего христианства и религии Древнего Востока. Современный гностицизм утверждает, что возможности человека в познании безграничны.

**Детерминизм** (лат. *determinare* – определять) – философское учение, признающее, что все процессы и явления, происходящие в мире, взаимосвязаны и подготовлены длинным рядом предшествующих событий.

**Диалектический материализм** – философское учение, признающее, что единственной основой мира является материя, обладающая способностью к самодвижению и саморазвитию благодаря взаимодействию изначально присутствующих в ней внутренних противоположностей.

**Дуализм** (лат. *duo* – два) – учение, признающее наличие в мире двух противоположных начал, составляющих основу бытия. Дуализм отличается от монизма, признающего только одно начало, и от плюрализма, допускающего существование более чем двух начал.

**Идеализм** – философское направление, утверждающее первичность идеального (духовного) и вторичность материального (телесного) начал. Согласно идеализму, духовный мир (сознание) является самостоятельным бытием, изначально существующим исключительно благодаря самому себе, а материальный мир (природа) – производным от идеального.

**Исторический материализм** – философская концепция социально-исторического процесса, распространяющая принципы материализма на область общественных явлений; методология социального познания. В совокупности с диалектическим материализмом исторический материализм составляет философский компонент марксизма-ленинизма.

**Марксизм** – совокупность философских, экономических и социально-политических концепций, разработанных К. Марксом и Ф. Энгельсом и объединенных общей идеей коммунизма. Они полагали, что достижение такого общества возможно лишь путем революционного ниспровержения капиталистического общественного строя, основанного на частной собственности и эксплуатации человека человеком, устранения диктатуры буржуазии и установления диктатуры пролетариата как самого организованного класса общества под руководством его политического авангарда – революционной партии коммунистов.

**Материализм** – философское направление, утверждающее первичность материального и вторичность идеального в рамках основного вопроса философии. Материальный мир (природа) является бытием самостоятельным, несотворенным, вечным и бесконечным. А мир духовный (сознание) – бытие, производное от материального и выступающее либо как свойство материи, либо как продукт, возникающий на определенном этапе ее развития.

**Монизм** (греч. *monos* – один, единственный) – учение, считающее основой всего сущего какое-либо единственное начало. Первые знаки монизма появились в построениях монотеистических религий, утверждающих существование одного единственного бога. Суть монизма – в признании единого, свободного и разумного начала, сотворившего мир и управляющего им.

**Неомарксизм** – условное название целой группы философских и особенно социально-философских течений, ориентирующихся на отдельные положения и использующих категориальный аппарат марксистской философии.

**Неопозитивизм** – совокупность философских течений, сложившихся в общем русле позитивистской традиции в 20–60-х годах XX в. и составивших содержание третьего этапа его развития. Неопозитивисты разделяли исходные принципы позитивизма: эмпиризм, ориентацию на специальные науки, отрицание самостоятельной ценности философских исследований.

**Неорационализм** – направление, сложившееся в 20-х годах XX в. в философии и методологии науки и организационно оформившееся в «Союз рационалистов», который был основан в 1930 г. *А. Роже* и *П. Ланжевром*. Кроме них представителями этого направления являются *Г. Башляр*, *Ф. Гонсет*, иногда к нему относят *Ж. Пиаже*.

**Неофрейдизм** – обобщенное название группы философских и психологических учений, возникших в конце 30-х годов XX в. на основе исходных установок классического психоанализа *З. Фрейда* и одного из его ближайших последователей *А. Адлера*. Основатели направления *К. Хорни*, *Г. Салливан*, *Э. Фромм*.

**Позитивизм** (лат. *positivus* – положительный) – философское направление, отрицающее познавательную и практическую ценность традиционной философии и признающее един-

ственным источником подлинного «позитивного» знания только специальные науки, опирающиеся на эмпирический опыт.

**Постпозитивизм** – обобщающее название группы философско-методологических концепций, сложившихся в результате критического пересмотра методологических принципов неопозитивизма и отказа от радикального эмпиризма всего позитивистского направления в целом.

**Прагматизм** (греч. *pragma* – дело, действие) – философское учение, рассматривающее всякое теоретическое знание исключительно с точки зрения его практических последствий и признающее в качестве единственного критерия истинности действительность, практическую применимость, а в конечном счете – полезность любой теоретической конструкции.

**Рационализм** (лат. *latio* – разум) – философское направление, признающее следующее положение: познание достигается только благодаря разуму, а не чувству, потому что в основе бытия лежит разумное начало, универсальный закон мироздания.

**Релятивизм** (лат. *relativus* – относительный) – методологический принцип, утверждающий относительность, условность всякого знания безусловного, достоверного, объективного.

**Сенсуализм** (лат. *sensus* – чувство, ощущение) – направление в теории познания, признающее единственным источником познания чувственное восприятие, ощущение. Сенсуализм противоположен рационализму и близок к эмпиризму, хотя несколько отличается от последнего в понимании опыта.

**Скептицизм** (греч. *skepsis* – рассматривание, сомнение) – философское направление, отрицающее возможность получить достоверное подтверждение или опровержение любого суждения и, следовательно, принять определенное решение о его истинности или ложности.

**Солипсизм** (от лат. *solus* – единственный и *ipse* – сам) – мировоззренческая позиция, выражающая крайний субъективизм, когда человек признает реально существующим только себя.

**Спиритуализм** (лат. *spiritus* – дух) – философское направление, противопоставляющее духовное бытие материальному.

**Субъективизм** – мировоззренческая позиция, состоящая в абсолютизации активности субъекта в различных областях деятельности и в сфере познания.

**Феноменология** (от греч. *phainomenon* – являющийся и *logos* – слово, учение). **1.** В XVIII-XIX вв. философская дисциплина, изучающая объекты и явления, составляющие сферу возможного опыта, характер и границы познавательных способностей человека. **2.** В современной философии – направление, обнаруживающее утраченный или скрытый подлинный смысл предметов.

**Экзистенциализм** («философия существования»; от лат. *existentia* – существование) – направление в философии, подчеркивающее уникальную неповторимость человеческой жизни.

**Эмпиризм** (от греч. *empeiria* – опыт) – философское направление, признающее чувственный опыт единственным источником познания.

## ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. **Философия: Курс лекций.** – М., 1997.
2. **Философия. Основные идеи и принципы: Популярный очерк / Под общ. ред. А. И. Ракитова.** – М., 1990.
3. **Философия.** – Ростов н/Д, 1997.
4. **Философия / Под ред. В. Д. Губина.** – М., 1997.
5. **Основы философии. В 2-х томах / Под ред. И. Т. Фролова.** – М., 1989.
6. **Философско-энциклопедический словарь.** – М., 1987.
7. **Краткий очерк истории философии.** – М., 1989.
8. **Грядовой Д. И. Философия.** – М., 2001.
9. **Философия: практикум для студ. заочного, вечернего и дистанц. обуч. / Л. Н. Александрова [и др.].** – Минск, 2005.
10. **Скирбекк Г. История философии : учеб. пособие для студ. вузов / Г. Скирбекк, Н. Гилье.** – М., 2000.
11. **Орлов С. В. История философии / С. В. Орлов.** – СПб., 2006.
12. **Хантингтон С. Столкновение цивилизаций.** – М., 2003.
13. **Ермакова Е. Е. Философия: Учебник для технических вузов.** – М., 2002.
14. **Тойнби А. Цивилизация перед судом истории.** – СПб., 1995.

*Серия «Профессиональное образование»*

**Боженев Аскар Заипович**

## **Основы философии**

**(СЭД 02 «Основы философии»)**

*Учебное пособие*

**2-е издание, переработанное и дополненное**

*Редактор С. Уралова*  
*Технический редактор Э. Заманбек*  
*Корректор С. Уралова*  
*Художественный редактор Ж. Казанкапов*  
*Дизайнер В. Козлов*  
*Компьютерная верстка У. Бердибековой*